

## Protokół z posiedzenia Rady Nadnoteckiej Grupy Rybackiej

Piła, 9 lipiec 2018 r.

Sala beżowa Inwest-Park, ul. Dąbrowskiego 8 w Pile

### Obecni:

Członkowie Rady w składzie 14-to osobowym:

1. Drożdż Janusz – Przewodniczący Rady NGR
2. Sanocki Karol – Zastępca Przewodniczącego Rady NGR
3. Bogdan Joanna – Członek Rady NGR
4. Bogdanowicz Krzysztof – Członek Rady NGR
5. Forbrich Hanna – Członek Rady NGR
6. Grabowski Mirosław – Członek Rady NGR
7. Grzybowska Anna – Członek Rady NGR
8. Możdzińska Janina – Członek Rady NGR
9. Piotrowska Monika – Członek Rady NGR
10. Rożek Wojciech – Członek Rady NGR
11. Stokłosa Marta – Członek Rady NGR
12. Szarek Adam – Członek Rady NGR
13. Szejner Kamila – Członek Rady NGR
14. Warnkowska Agnieszka – Członek Rady NGR

Na posiedzeniu obecne były także pracownice Biura NGR:

1. Patrycja Sanocka
2. Danuta Pisarska.

Przewodniczący poprosił zebranych o podpisanie się na liście obecności, która stanowi *załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*.

Skład Rady NGR w dniu posiedzenia, z podziałem na sektory, z uwzględnieniem warunków ujętych w par. 19 ust 2-2a Statutu NGR, przedstawiał się następująco:

|   | Imię i nazwisko Członka Rady                             | Sektor                          |   |                                    |         |             |         | osoba<br>pon. 35<br>lat |
|---|--|---------------------------------|---|------------------------------------|---------|-------------|---------|-------------------------|
|   |  | Gospodarczy<br>(Przedsiębiorca) | Społeczny<br>(organizacja<br>społeczna) | Publiczny<br>(władza<br>publiczna) | Rybacki | Mieszkaniec | Kobieta |                         |
| 1 | Janusz Drożdż  | 1                               |   |                                    |         | 1           |         |                         |
| 2 | Karol Sanocki  | 1                               |   |                                    | 1       | 1           |         | 1                       |
| 3 | Bartosz Sokulski (Stow. Ludzi<br>Kreatywnych "Pokrzywa") |                                 | 1                                       |                                    |         | 1           |         |                         |
| 4 | Adam Szarek  | 1                               |   |                                    | 1       | 1           |         |                         |
| 5 | Roman Dubkiewicz   | 1                               |   |                                    | 1       | 1           |         |                         |
| 6 | Wojciech Rożek   | 1                               |   |                                    | 1       |             |         |                         |
| 7 | Janina Możdzińska (ON PZW w<br>Pile)                     |                                 | 1                                       |                                    |         |             | 1       |                         |

|    |   |    |   |        |        |    |   |   |
|----|---|----|---|--------|--------|----|---|---|
| 8  | Krzysztof Bogdanowicz (Fundacja "Centrum Aktywności Obywatelskiej")               |    | 1 |        |        | 1  |   |   |
| 9  | Agnieszka Warnkowska (Towarzystwo Przyjaciół Wsi Rychlik)                         |    | 1 |        |        |    |   | 1 |
| 10 | Joanna Bogdan (Gosp. Rybackie "Tarnowo" E. Bogdan)                                | 1  |   |        |        | 1  | 1 | 1 |
| 11 | Mirosław Grabowski  | 1  |   |        |        | 1  |   |   |
| 12 | Marta Stokłosa (Przedsiębiorstwo Rybackie "KARP" Sp. z o.o.)                      | 1  |   |        |        | 1  |   | 1 |
| 13 | Maciej Świątlicki (Stowarzyszenie na rzecz odnowy i rozwoju wsi "Przyjazna Wieś") |    | 1 |        |        |    |   |   |
| 14 | Monika Piotrowska (Gmina Czarnków)  |    |   | 1      |        | 1  |   | 1 |
| 15 | Hanna Forbrich (Gmina Wieleń)   |    |   | 1      |        | 1  |   | 1 |
| 16 | Anna Grzybowska (Gmina Drawsko)   |    |   | 1      |        | 1  |   | 1 |
| 17 | Kamila Szejner (Gmina Chodzież)   |    |   | 1      |        | 1  |   | 1 |
|    | Liczba członków w składzie Rady   | 8  | 5 | 4      | 7      | 11 | 8 | 1 |
|    | Liczba członków ogółem  | 17 |   |        |        |    |   |   |
|    | Skład % Rady  |    |   | 23,53% | 41,18% |    |   |   |

#### Ad. 1

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady NGR – Janusz Drożdż, który powitał wszystkich zebranych na obradach dotyczących wniosków złożonych w naborach przeprowadzonych w dniach od 7 do 30 maja 2018 r. tj.:

1. P I.1.2 Tworzenie nowych lub rozwijanie istniejących punktów przetwarzania lub sprzedaży produktów rybactwa – nabór nr 2/2018
2. P I.1.3 Rozwój działalności lub wspieranie zastosowania innowacji w łańcuchu dostaw produktów rybactwa – nabór nr 3/2018
3. P I.3.1 Przeciwdziałanie kłusownictwu lub szkodom spowodowanym przez chronione gatunki zwierząt – nabór nr 4/2018
4. P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej – nabór nr 6/2018

Na protokolanta powołano pracownika Biura NGR – Patrycję Sanocką.

Przewodniczący Rady NGR poprosił wszystkich członków Rady o wypełnienie deklaracji poufności i bezstronności oraz kart wyłączeń z oceny operacji. Karty zostały zebrane, a na ich podstawie utworzono zbiorcze zestawienie wykluczeń z oceny operacji:

| Lp. | Numer operacji, w której występują wykluczenia | Członkowie Rady wykluczeni z procesu oceny operacji | Rodzaj wykluczenia zgodnie z par. 11 pkt 7 ROR |
|-----|--|---|--|
| 1   | NGR/02/I.1.2/01/18                             | Adam Szarek   | obligatoryjne                                  |
| 2   | NGR/03/I.1.3/01/18                             | Wojciech Rożek                                      | obligatoryjne                                  |
| 3   | NGR/04/I.3.1/01/18                             | Janina Moździerska                                  | obligatoryjne                                  |

|    |                     |                   |                   |
|----|---------------------|-------------------|-------------------|
| 4  | NGR/06/II.3.1/02/18 | Anna Grzybowska   | obligatoryjne     |
| 5  | NGR/06/II.3.1/03/18 | Monika Piotrowska | obligatoryjne     |
| 6  | NGR/06/II.3.1/04/18 | Monika Piotrowska | obligatoryjne     |
| 7  | NGR/06/II.3.1/05/18 | Monika Piotrowska | obligatoryjne     |
| 8  | NGR/06/II.3.1/06/18 | Monika Piotrowska | obligatoryjne     |
| 9  | NGR/06/II.3.1/07/18 | Kamila Szejner    | obligatoryjne     |
| 10 | NGR/06/II.3.1/08/18 | Kamila Szejner    | obligatoryjne     |
| 11 | NGR/06/II.3.1/09/18 | Kamila Szejner    | obligatoryjne     |
| 12 | NGR/06/II.3.1/12/18 | Hanna Forbrich    | obligatoryjne     |
| 13 | NGR/06/II.3.1/13/18 | Monika Piotrowska | na własny wniosek |

Wykluczenia dotyczyły 13 wniosków, z których wykluczyło się 7 członków Rady. W 12 przypadkach były to wyłączenia obligatoryjne, przy jednym wniosku wykluczono się na własny wniosek. Przewodniczący Rady przypomniał o obowiązku opuszczenia sali przez osoby, które wykluczyły się z oceny danego wniosku przed przystąpieniem do jego oceny przez pozostałych członków. Wykluczeń na wniosek innych członków Rady lub Zarządu NGR nie było.

#### **Ad. 2**

Przewodniczący Rady powołał Komisję Skrutacyjną w składzie:

1. Wojciech Rożek – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej,
2. Krzysztof Bogdanowicz – Członek Komisji Skrutacyjnej,
3. Agnieszka Warnkowska – Członek Komisji Skrutacyjnej,

której powierzył obliczanie wyników głosowań i sporządzenie protokołu z głosowania. Skład Komisji Skrutacyjnej został przyjęty jednogłośnie. Informacje o zachowaniu paritetów podczas każdego głosowania, określenie liczby osób uprawnionych do głosowania, liczby biorących udział w głosowaniu, wyniki głosowania oraz informacje o wykluczeniach zawierać będzie protokół Komisji Skrutacyjnej.

#### **Ad. 3**

Przewodniczący Rady NGR odczytał zebrany proponowany porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Rozpoczęcie obrad Rady NGR.
2. Wybór trzyosobowej Komisji Skrutacyjnej spośród członków Rady NGR.
3. Przedstawienie propozycji porządku obrad oraz zatwierdzenie porządku.
4. Stwierdzenie prawomocności podejmowanych uchwał.
5. Ukonstytuowanie się Rady NGR w nowym składzie.
6. Podjęcie decyzji (uchwał) w sprawie przyjęcia jednolitego sposobu oceny operacji pod względem spełnienia niektórych punktowych kryteriów wyboru operacji.

7. Przypomnienie zasad wypełniania karty oceny zgodności operacji z LSR oraz kart oceny punktowej kryteriów wyboru operacji.
8. Ocena końcowa wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naborów przeprowadzonych w dniach 7-30 maja 2018 r.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a. wybrania operacji do dofinansowania w ramach realizacji LSR,
  - b. zatwierdzenia list operacji zgodnych/niezgodnych z LSR NGR,
  - c. zatwierdzenia list operacji wybranych/niewybranych do dofinansowania w ramach realizacji LSR.
10. Dyskusja i wolne wnioski.
11. Zakończenie posiedzenia.

Nikt z obecnych nie wniósł uwag do planowanego porządku posiedzenia, w związku z czym przyjęto go bez zastrzeżeń jednogłośnie.

#### Ad. 4

Przewodniczący Rady NGR potwierdził obecność 14-tu członków Rady oraz stwierdził prawomocność posiedzenia – kworum.

W związku z tym, że jest to pierwsze posiedzenie Rady NGR, oceniające złożone wnioski o dofinansowanie, Przewodniczący Rady NGR poprosił zebranych o krótkie przedstawienie się oraz o wskazanie, jakie podmioty reprezentują w Radzie.

Następnie pan Janusz Drożdż poprosił członków Rady NGR o informację, czy nic nie zmieniło się w kwestii przynależności członków Rady do grup interesów, jaką zadeklarowali oni w rejestrze interesów. Nikt z zebranych nie zgłosił zmian. Po zliczeniu liczby głosów w ramach każdej grupy interesów, Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że żadna z grup interesu na moment rozpoczęcia posiedzenia nie posiada więcej niż 49 % praw głosu oraz że 84% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji i ustalania kwoty wsparcia pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (musi być co najmniej 50%). W związku z tym Przewodniczący ogłosił prawomocność posiedzenia w zakresie zachowania parytetów, o których mowa w par. 8 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego Rady. Pan Drożdż przypomniał, iż spełnienie powyższych parytetów będzie sprawdzane podczas każdego głosowania w sprawie wyboru operacji i ustalania kwoty wsparcia.

Skład Rady w dniu posiedzenia z podziałem na grupy interesów przedstawiał się następująco:

|   | Imię i nazwisko Członka Rady   | Grupy interesu                  |                       |                  |        |         |
|---|--|---------------------------------|-----------------------|------------------|--------|---------|
|   |  | Przedsiębiorcy                  | organizacja społeczna | władza publiczna | rybacy | rolnicy |
| 1 | <b>Janusz Drożdż</b>   |                                 | 1                     |                  |        | 1       |
| 2 | <b>Karol Sanocki</b>   | 1                               |                       |                  | 1      |         |
| 3 | <b>Bartosz Sokulski (Stow. Ludzi Kreatywnych "Pokrzywa")</b>               | <b>nieobecny na posiedzeniu</b> |                       |                  |        |         |
| 4 | <b>Adam Szarek</b>   | 1                               |                       |                  | 1      | 1       |
| 5 | <b>Roman Dubkiewicz</b>  | <b>nieobecny na posiedzeniu</b> |                       |                  |        |         |
| 6 | <b>Wojciech Rożek</b>  | 1                               |                       |                  | 1      |         |
| 7 | <b>Janina Możdzierska (ON PZW w Pile)</b>                                  | 1                               | 1                     |                  |        |         |
| 8 | <b>Krzysztof Bogdanowicz (Fundacja "Centrum Aktywności Obywatelskiej")</b> | 1                               | 1                     |                  |        |         |

|    |   |                          |        |        |        |       |
|----|---|--------------------------|--------|--------|--------|-------|
| 9  | Agnieszka Warnkowska (Towarzystwo Przyjaciół Wsi Rychlik)                         |                          | 1      |        |        |       |
| 10 | Joanna Bogdan (Gosp. Rybackie "Tarnowo" E. Bogdan)                                | 1                        |        |        | 1      |       |
| 11 | Mirosław Grabowski  | 1                        |        |        | 1      |       |
| 12 | Marta Stokłosa (Przedsiębiorstwo Rybackie "KARP" Sp. z o.o.)                      | 1                        |        |        | 1      |       |
| 13 | Maciej Świątlicki (Stowarzyszenie na rzecz odnowy i rozwoju wsi "Przyjazna Wieś") | nieobecny na posiedzeniu |        |        |        |       |
| 14 | Monika Piotrowska (Gmina Czarnków)  |                          |        | 1      |        |       |
| 15 | Hanna Forbrich (Gmina Wieleń)   |                          | 1      | 1      |        |       |
| 16 | Anna Grzybowska (Gmina Drawsko)   |                          |        | 1      |        |       |
| 17 | Kamila Szejner (Gmina Chodzież)   |                          |        | 1      |        |       |
|    | Liczba głosów wg grup interesów   | 8                        | 5      | 4      | 6      | 2     |
|    | Liczba głosów ogółem  | 25                       |        |        |        |       |
|    | % głosów Rady   | 32,00%                   | 20,00% | 16,00% | 24,00% | 8,00% |

#### Ad. 5

Przewodniczący Rady NGR wskazał na konieczność ukonstytuowania się Rady NGR w nowym składzie, tj. po 23 stycznia 2018 r. kiedy na WZC wybrani zostali nowi członkowie:

- a. pani Agnieszka Warnkowska reprezentująca Stowarzyszenie Towarzystwo Przyjaciół Wsi Rychlik (zastąpiła dotychczasowego członka Rady Pana Piotra Letkiego reprezentującego Ogólnopolskie Stowarzyszenie Turystyczno Historyczne „JAZDA 4X4”),
- b. Pani Marta Stokłosa, reprezentująca Przedsiębiorstwo Rybackie „KARP” Sp. z o.o. (zastąpiła dotychczasowego członka Rady Pana Michała Mackiewicza reprezentującego Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „Ryba” Sp. z o.o.),
- c. pan Maciej Świątlicki, reprezentujący Stowarzyszenie na rzecz Odnowy i Rozwoju Wsi „Przyjazna Wieś” (zastąpił dotychczasowego członka Rady Panią Marię Rau-Heinę reprezentującą Stowarzyszenie Rozwoju Turystyki „Bukówka”)

Ponadto pani Janina Moździerska została nowym pełnomocnikiem Okręgu Nadnoteckiego Polskiego Związku Wędkarskiego w Pile.

Przewodniczący Rady NGR zarządził głosowanie w sprawie przypisania funkcji nowym członkom Rady NGR. Jednogłośnie uznano, że w/w osoby pełnić będą funkcje członków Rady NGR. Uchwała nr 1/2018 w sprawie ukonstytuowania się Rady w nowym składzie stanowi załącznik nr 2 do protokołu z posiedzenia Rady.

#### Ad. 6

Przewodniczący Rady NGR zaproponował zebraniem opracowanie i przyjęcie jednolitego sposobu oceny niektórych kryteriów wyboru operacji, który będzie stanowił instrukcję ich oceny. Dotyczy to kryteriów, które mogą być niejednoznacznie interpretowane, zarówno przez wnioskodawców, jak i przez członków Rady oceniających operacje. W wyniku dyskusji nad poszczególnymi „trudnymi” kryteriami, zaproponowano następujący sposób oceny:

- a. „Operacja jest zgodna z dodatkowymi warunkami wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.”: zaznaczenie przez wnioskodawcę w karcie merytorycznej oceny zgodności z LSR albo odpowiedzi „tak” albo „nie dotyczy” jest jednoznaczne ze spełnieniem tego kryterium.

- b. „Czy wnioskodawca jest członkiem założycielem NGR lub przedstawicielem gmin i stowarzyszeń zakładających NGR?\": spełnienie tego kryterium będzie następować na podstawie instrukcji ustalonej przez Komitet NGR w ramach realizacji LSROR 2007-2013.
- c. „Czy wnioskodawca jest aktywnym członkiem NGR?\": przez aktywnego członka należy rozumieć podmiot lub osobę fizyczną, która:
- ✓ ma opłacone wszystkie składki członkowskie, i
  - ✓ uczestniczy w posiedzeniach Walnego Zebrania Członków NGR (ponad 50% udziału w WZC, które odbyły się w przeciągu roku poprzedzając moment złożenia wniosku o dofinansowanie), i
  - ✓ uczestniczy w inicjatywach organizowanych przez NGR (uczestnictwo w ponad 50% inicjatyw typu szkolenie, wyjazd szkoleniowy, inicjatywy związane z promowaniem stowarzyszenia – udział jako wystawcy w festynach, wystawach, targach itp.) lub
  - ✓ jest przedstawicielem Zarządu, Komisji Rewizyjnej oraz Rady NGR i regularnie uczestniczy w obradach tych organów.

Dyskutowano również w sprawie kryterium dotyczącym lokalizacji operacji nad wodami oraz wzdłuż MDW E 70, w wyniku czego postanowiono, na tym etapie, nie ograniczać odległości operacji od wód i drogi wodnej. Rada NGR uzna wszystkie operacje, które zlokalizowane będą w pobliżu jakiegokolwiek zbiornika wodnego oraz rzeki Noteć, jako wielkopolskiego odcinka MDW E 70.

Przedstawione powyżej sposoby oceny kryteriów wyboru operacji zatwierdzono uchwałą nr 2/2018 w sprawie przyjęcia jednolitego sposobu oceny kryteriów wyboru operacji (**załącznik nr 3** do protokołu z posiedzenia Rady).

#### Ad. 7

W tej części zebrania Przewodniczący Rady NGR przypomniał zebranych zasady wypełniania kart oceny zgodności operacji z LSR oraz kart oceny punktowej kryteriów wyboru operacji, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Rady NGR. Członkowie, którzy oceniali operacje w systemie do elektronicznej oceny wniosków otrzymali wydrukowane karty ze swoją oceną, którą w wyniku analizy wniosku na posiedzeniu, mogą zmienić, poprzez przekreślenie i złożenie parafki. Osoby, które nie oceniały wniosków w systemie otrzymali puste karty ocen, które w całości uzupełniają na posiedzeniu. Obie karty muszą być wypełnione we wszystkich polach i podpisane. W sytuacji, gdy ocena członka Rady w danym kryterium znacząco odbiega od ocen pozostałych członków, Przewodniczący posiedzenia podejmuje decyzję, czy dokonana ocena wymaga pisemnego uzasadnienia członka Rady, który jej dokonał.

W tym miejscu głos zabrała pani Patrycja Sanocka, która zwróciła uwagę na błąd w kryterium dla celu A - 2.3.1 dotyczącym utworzenia miejsc pracy. Wyjaśniła ona, że w ramach operacji nie jest konieczne utworzenie dodatkowego miejsca pracy, lecz wnioskodawca może zakładać utrzymanie dotychczasowego stanowiska pracy, zagrożonego w związku z marginalizacją działalności rybackiej. W kryterium 2.3.1 nie ma możliwości zaznaczenia odpowiedzi „nie dotyczy”, co jest błędem pisarskim powstałym na etapie opracowania kryteriów wyboru operacji i zostanie skorygowane przy najbliższej ich aktualizacji. W sytuacji, gdyby w ramach operacji spełniającej cel A PO „Rybnictwo i Morze”, wnioskodawca nie planował utworzenia miejsc pracy, członkowie Rady NGR powinni wpisać w kryterium 2.3.1 wartość 0.

Ponadto pani Patrycja Sanocka poprosiła też członków Rady, aby w kartach ocen punktowych, w kryteriach, w których punkty sumują się, zaznaczyć np. przez podkreślenie, te odpowiedzi, za które przyznali oni punkty.


**Ad.8**

Przystąpiono do oceny złożonych wniosków o dofinansowanie, wg kolejności naborów: nabór nr 2/2018, nabór nr 3/2018, nabór nr 4/2018, nabór nr 6/2018. Wnioski oceniono wg kolejności ich złożenia w Biurze NGR.

Przewodniczący Rady, jako formę głosowania przy ocenie zgodności z LSR, zaproponował głosowanie poprzez podniesienie ręki oraz oddanie wypełnionej i podpisanej karty oceny zgodności z LSR.

Omówienia poszczególnych wniosków dokonała Kierownik Biura NGR pani Danuta Pisarska. Po zreferowaniu każdego wniosku, prowadzenie przejmował Przewodniczący Rady, który każdorazowo odczytywał kryteria zgodności z LSR, z uwzględnieniem wyników weryfikacji formalnej, którą przeprowadziło Biuro NGR przed posiedzeniem. Na tej podstawie członkowie Rady wypełniali karty oceny zgodności oraz głosowali w sprawie zgodności operacji z LSR.

Następnie Przewodniczący przechodził do przedstawienia deklaracji wnioskodawców w zakresie spełnienia kryteriów wyboru operacji i uzasadnienia do nich, ujętych w kartach merytorycznych oceny punktowej oraz wniosku i załączonych do niego innych dokumentów. Nad kryteriami odbywała się dyskusja, po czym członkowie decydowali, czy postanawiają przyznać punkty za dane kryterium, zgodnie z deklaracją wnioskodawcy, czy obniżyć. W przypadku obniżenia punktacji w danym kryterium, Przewodniczący Rady, po uzgodnieniu z pozostałymi członkami Rady, podawał uzasadnienie, które każdorazowo odnotowane było w niniejszym protokole.

Jako pierwszą oceniono operację objętą wnioskiem złożonym w ramach naboru nr 2/2018:

| Nr sprawy nadany przez NGR | Nazwa Wnioskodawcy | Tytuł operacji   | Wnioskowana kwota wsparcia |
|----------------------------|--------------------|--|----------------------------|
| NGR/02/I.1.2/01/18         | Adam Szarek        | Rozwój istniejącego punktu sprzedaży i przetwarzania ryb w Stobnie poprzez dodatkowe doposażenie | 118 879,00 zł              |

Salę opuścił członek Rady pan Adam Szarek, który wykluczył się z oceny operacji. Komisja Skrutacyjna podliczyła głosy oraz parytety głosowania nad operacją, odnotowując je w swoim protokole – kworum i parytety zostały zachowane.

Przystąpiono do głosowania w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR. Operację uznano za **zgodną z LSR**.

Przystąpiono do oceny operacji pod kątem spełnienia kryteriów wyboru, w wyniku której operacja otrzymała następujące punkty:

- Kryterium 1.1 – 3 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 1.2 - 3 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 1.3 - 2 pkt (max. 2 pkt)
- Kryterium 1.4 - 0 pkt (max. 4 pkt)
- Kryterium 1.5 - 6 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.6 - 2 pkt (max. 2 pkt)
- Kryterium 2.1.1 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.1.2 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.2.1 - 10 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 2.2.2 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.3.1 - 0 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 2.3.2 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.4.1 - 0 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 2.4.2 - 0 pkt (max. 5 pkt)

- Kryterium 3.1.1 - 5 pkt (max. 5 pkt)  
 Kryterium 3.1.2 - 5 pkt (max. 5 pkt)  
 Kryterium 3.2.1 (unikatowość) - 0 pkt (max. 10 pkt)  
 Kryterium 3.2.1 (kwota pomocy) - 2 pkt (max. 5 pkt)

Rada NGR postanowiła obniżyć punktacje w kryterium: 2.3.1. *Uzasadnienie:* wnioskodawca zadeklarował utworzenie 1 miejsca pracy, za co można było otrzymać 3 pkt, natomiast Rada NGR uznała, że wnioskodawca w wyniku operacji nie tworzy miejsca pracy, lecz je utrzymuje, w związku z czym obniżyła punktację do 0 pkt.

Po podliczeniu punktów przez Komisję Skrutacyjną, stwierdzono, że w wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacja otrzymała **48 punktów**. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze, której otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji do dofinansowania.

Przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia: wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 118 879,00 zł. Kwota ta poddana została dyskusji. Rada uznała, że kwota, o którą ubiega się wnioskodawca jest zasadna, w związku z czym przystąpiono do głosowania. Rada NGR postanowiła ustalić kwotę wsparcia w wysokości wskazanej przez wnioskodawcę, czyli **118 879,00 zł**.

Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji objętej wnioskiem złożonym w ramach **naboru 2/2018** sporządzono listę operacji zgodnych z LSR, listę operacji wybranych do dofinansowania w ramach realizacji LSR oraz następujące uchwały:

1. **Uchwała nr 3/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **wybrania do dofinansowania** przez NGR w ramach realizacji LSR operacji pt. „Rozwój istniejącego punktu sprzedaży i przetwarzania ryb w Stobnie poprzez dodatkowe wyposażenie”, zarejestrowanej pod numerem sprawy NGR/02/I.1.2/01/18 w ramach naboru nr 2/2018, o zakresie tematycznym P I.1.2 Tworzenie nowych lub rozwijanie istniejących punktów przetwarzania lub sprzedaży produktów rybactwa, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. oraz w sprawie ustalenia kwoty wsparcia (**załącznik nr 4** do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
2. **Uchwała nr 4/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR w ramach naboru nr 2/2018**, o zakresie tematycznym P I.1.2 Tworzenie nowych lub rozwijanie istniejących punktów przetwarzania lub sprzedaży produktów rybactwa, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. (**załącznik nr 5** do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
3. **Uchwała nr 5/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **zatwierdzenia listy operacji wybranych przez NGR do dofinansowania** w ramach realizacji LSR, w ramach naboru nr 2/2018, o zakresie tematycznym P I.1.2 Tworzenie nowych lub rozwijanie istniejących punktów przetwarzania lub sprzedaży produktów rybactwa, przeprowadzonym w terminie 7 - 30 maja 2018 r. (**załącznik nr 6** do protokołu z posiedzenia Rady NGR).

**Przystąpiono do oceny operacji objętej wnioskiem złożonym w ramach naboru nr 3/2018:**

| Nr sprawy nadany przez NGR | Nazwa Wnioskodawcy                | Tytuł operacji   | Wnioskowana kwota wsparcia |
|----------------------------|-----------------------------------|--|----------------------------|
| NGR/03/I.1.3/01/18         | PPPU-H „LEŚNIK”<br>Wojciech Rożek | Zakup specjalistycznego zestawu do transportu ryb w warunkach obniżonej temperatury. | 83 688,62 zł               |

Na salę powrócił pan Adam Szarek. Salę natomiast opuścił pan Wojciech Rożek, który wykluczył się z oceny operacji.



Komisja Skrutacyjna podliczyła głosy oraz parytety głosowania nad operacją, odnotowując je w swoim protokole – kworum i parytety zostały zachowane.

Przystąpiono do głosowania w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR. Operację uznano za **zgodną z LSR**.

Przystąpiono do oceny operacji pod kątem spełnienia kryteriów wyboru, w wyniku której operacja otrzymała następujące punkty:

- Kryterium 1.1 - 0 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 1.2 - 3 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 1.3 - 2 pkt (max. 2 pkt)
- Kryterium 1.4 - 0 pkt (max. 4 pkt)
- Kryterium 1.5 - 6 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.6 - 2 pkt (max. 2 pkt)
- Kryterium 2.1.1 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.1.2 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.2.1 - 7 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 2.2.2 - 2 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.3.1 - 0 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 2.3.2 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.4.1 - 0 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 2.4.2 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 3.1.1 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 3.1.2 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 3.2.1 (unikatowość) - 10 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.2.1 (kwota pomocy) - 3 pkt (max. 5 pkt)

Rada NGR przyznała punktację we wszystkich kryteriach, zgodną z deklaracją wnioskodawcy.

Po podliczeniu punktów przez Komisję Skrutacyjną, stwierdzono, że w wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacja otrzymała **55 punktów**. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze, której otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji do dofinansowania.

Przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia: wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 83 688,62 zł. Kwota ta poddana została dyskusji, w wyniku której stwierdzono, że nie jest ona ustalona właściwie tj. wg instrukcji wypełnienia wniosku o dofinansowanie, zgodnie z którą kwotę wsparcia podaje się w pełnych złotych, po obcięciu gorszy i bez zaokrąglania. Rada uznała, że kwota, o którą ubiega się wnioskodawca powinna wynosić 83 688,00 zł, w związku z czym przystąpiono do głosowania. Rada NGR postanowiła ustalić kwotę wsparcia w wysokości **83 688,00 zł**.

Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji objętej wnioskiem złożonym w ramach **naboru 3/2018** sporządzono listę operacji zgodnych z LSR, listę operacji wybranych do dofinansowania w ramach realizacji LSR oraz następujące uchwały:

1. **Uchwała nr 6/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **wybrania do dofinansowania** przez NGR w ramach realizacji LSR operacji pt. „Zakup specjalistycznego zestawu do transportu ryb w warunkach obniżonej temperatury”, zarejestrowanej pod numerem sprawy NGR/03/I.1.3/01/18 w ramach naboru nr 3/2018, o zakresie tematycznym P I.1.3 Rozwój działalności lub wspieranie zastosowania innowacji w łańcuchu dostaw produktów rybactwa, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. oraz w sprawie ustalenia kwoty wsparcia. (**załącznik nr 7** do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
2. **Uchwała nr 7/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie zatwierdzenia **listy operacji zgodnych z LSR w ramach naboru nr 3/2018**, o zakresie tematycznym P I.1.3 Rozwój

działalności lub wspieranie zastosowania innowacji w łańcuchu dostaw produktów rybactwa, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. (**załącznik nr 8** do protokołu z posiedzenia Rady NGR).

3. **Uchwała nr 8/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **zatwierdzenia listy operacji wybranych przez NGR do dofinansowania** w ramach realizacji LSR, w ramach naboru nr 3/2018, o zakresie tematycznym P I.1.3 Rozwój działalności lub wspieranie zastosowania innowacji w łańcuchu dostaw produktów rybactwa, przeprowadzonym w terminie 7 -30 maja 2018 r. (**załącznik nr 9** do protokołu z posiedzenia Rady NGR).

Przystąpiono do oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru nr 4/2018:

| Nr sprawy nadany przez NGR | Nazwa Wnioskodawcy                                     | Tytuł operacji  | Wnioskowana kwota wsparcia |
|----------------------------|--|---|----------------------------|
| NGR/04/I.3.1/01/18         | Okręg Nadnotecki Polskiego Związku Wędkarskiego w Pile | Doposażenie społecznej straży rybackiej działającej przy Okręgu Nadnoteckim w Pile. | 25 000,00 zł               |

Na salę wrócił pan Wojciech Rożek. Salę natomiast opuściła pani Janina Moździerska, która wykluczyła się z oceny operacji.

Komisja Skrutacyjna podliczyła głosy oraz parytety głosowania nad operacją, odnotowując je w swoim protokole – kworum i parytety zostały zachowane.

Przystąpiono do głosowania w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR. Operację uznano za **zgodną z LSR**.

Przystąpiono do oceny operacji pod kątem spełnienia kryteriów wyboru, w wyniku której operacja otrzymała następujące punkty:

- Kryterium 1.1 - 4 pkt (max. 4 pkt)
- Kryterium 1.2 - 4 pkt (max. 4 pkt)
- Kryterium 1.3 - 2 pkt (max. 2 pkt)
- Kryterium 1.4 - 0 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.5 - 4 pkt (max. 4 pkt)
- Kryterium 1.6 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.1.1 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.1.2 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.1.3 - 0 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 2.2.1 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.2.2 - 5 pkt (max. 10 pkt),  
w tym kryterium dotyczące:
  - działań przeciw kłusownictwu – 5 pkt (max. 5 pkt)
  - likwidacji strat spowodowanych szkodnikami rybackimi – 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.2.3 - 3 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 2.2.1 (zmniejszenie strat produkcyjnych) – 3 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.1.1 - 0 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.2.1 - 10 pkt (max. 10 pkt)

Rada NGR przyznała punktację we wszystkich kryteriach, zgodną z deklaracją wnioskodawcy.

Po podliczeniu punktów przez Komisję Skrutacyjną, stwierdzono, że w wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacja otrzymała **45 punktów**. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze, której otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji do dofinansowania.

Przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia: wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 25 000,00 zł. Kwota ta poddana została dyskusji. Rada uznała, że kwota, o którą ubiega się wnioskodawca jest zasadna, w związku z czym przystąpiono do głosowania. Rada NGR postanowiła ustalić kwotę wsparcia w wysokości wskazanej przez wnioskodawcę, czyli **25 000,00 zł**.

W dalszej kolejności ocenie poddano następującą operację:

| Nr sprawy nadany przez NGR | Nazwa Wnioskodawcy | Tytuł operacji                | Wnioskowana kwota wsparcia |
|----------------------------|--------------------|-------------------------------|----------------------------|
| NGR/04/I.3.1/02/18         | Zdzisław Cebula    | Zakup zestawu monitorującego. | 4 102,00 zł                |

Na salę wróciła pani Janina Moździerska.

Komisja Skrutacyjna podliczyła głosy oraz parytety głosowania nad operacją, odnotowując je w swoim protokole – kworum i parytety zostały zachowane.

Przystąpiono do głosowania w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR. Operację uznano za **zgodną z LSR**.

Przystąpiono do oceny operacji pod kątem spełnienia kryteriów wyboru, w wyniku której operacja otrzymała następujące punkty:

- Kryterium 1.1 - 4 pkt (max. 4 pkt)
- Kryterium 1.2 - 4 pkt (max. 4 pkt)
- Kryterium 1.3 - 2 pkt (max. 2 pkt)
- Kryterium 1.4 - 6 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.5 - 4 pkt (max. 4 pkt)
- Kryterium 1.6 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.1.1 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.1.2 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.1.3 - 10 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 2.2.1 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.2.2 - 10 pkt (max. 10 pkt)
  - w tym kryterium dotyczące:
    - działań przeciw kłusownictwu – 5 pkt (max. 5 pkt)
    - likwidacji strat spowodowanych szkodnikami rybackimi – 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.2.3 - 10 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 2.2.1 (zmniejszenie strat produkcyjnych) - 10 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.1.1 - 2 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.2.1 - 10 pkt (max. 10 pkt)

Rada NGR przyznała punktację we wszystkich kryteriach, zgodną z deklaracją wnioskodawcy.

Po podliczeniu punktów przez Komisję Skrutacyjną, stwierdzono, że w wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacja otrzymała **87 punktów**. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze, której otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji do dofinansowania.

Przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia: wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 4 102,00 zł. Kwota ta poddana została dyskusji. Przewodniczący Rady uznał, że kwota, o którą ubiega się wnioskodawca jest zasadna, w związku z czym przystąpiono do głosowania. Rada NGR postanowiła ustalić kwotę wsparcia w wysokości wskazanej przez wnioskodawcę, czyli **4 102,00 zł**.

Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach **naboru 4/2018** sporządzono listę operacji zgodnych z LSR, listę operacji wybranych do dofinansowania w ramach realizacji LSR mieszczących oraz niemieszczących się w limicie oraz następujące uchwały:

1. **Uchwała nr 9/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **wybrania do dofinansowania** przez NGR w ramach realizacji LSR operacji pt. „Doposażenie społecznej straży rybackiej działającej przy Okręgu Nadnoteckim w Pile”, zarejestrowanej pod numerem sprawy NGR/04/I.3.1/01/18 w ramach naboru nr 4/2018, o zakresie tematycznym P I.3.1 Przeciwdziałanie kłusownictwu lub szkodom spowodowanym przez chronione gatunki zwierząt, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. oraz w sprawie ustalenia kwoty wsparcia. (**załącznik nr 10** do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
2. **Uchwała nr 10/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **wybrania do dofinansowania** przez NGR w ramach realizacji LSR operacji pt. „Zakup zestawu monitorującego”, zarejestrowanej pod numerem sprawy NGR/04/I.3.1/02/18 w ramach naboru nr 4/2018, o zakresie tematycznym P I.3.1 Przeciwdziałanie kłusownictwu lub szkodom spowodowanym przez chronione gatunki zwierząt, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. oraz w sprawie ustalenia kwoty wsparcia. (**załącznik nr 11** do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
3. **Uchwała nr 11/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR w ramach naboru nr 4/2018**, o zakresie tematycznym P I.3.1 Przeciwdziałanie kłusownictwu lub szkodom spowodowanym przez chronione gatunki zwierząt, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. (**załącznik nr 12** do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
4. **Uchwała nr 12/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **zatwierdzenia listy operacji wybranych** przez NGR do dofinansowania w ramach realizacji LSR, w ramach naboru nr 4/2018, o zakresie tematycznym P I.3.1 Przeciwdziałanie kłusownictwu lub szkodom spowodowanym przez chronione gatunki zwierząt, przeprowadzonym w terminie 7 - 30 maja 2018 r. (**załącznik nr 13** do protokołu z posiedzenia Rady NGR).

Przystąpiono do oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach **naboru nr 6/2018**:

| Nr sprawy nadany przez NGR | Nazwa Wnioskodawcy | Tytuł operacji  | Wnioskowana kwota wsparcia |
|----------------------------|--------------------|---|----------------------------|
| NGR/06/II.3.1/01/18        | Gmina Trzcianka    | Budowa pomostów pływających nad jeziorem Sarcz w Trzciance. | 250 000,00 zł              |

Komisja Skrutacyjna podliczyła głosy oraz parytety głosowania nad operacją, odnotowując je w swoim protokole – kworum i parytety zostały zachowane.

Przystąpiono do głosowania w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR. Operację uznano za **zgodną z LSR**.

Przystąpiono do oceny operacji pod kątem spełnienia kryteriów wyboru, w wyniku której operacja otrzymała następujące punkty:

- Kryterium 1.1 - 6 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.2 – 6 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.3 - 3 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 1.4 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.1 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.2 - 10 pkt (max. 20 pkt)
- w tym kryterium dotyczące:

- infrastruktury turystycznej - 5 pkt (max. 5 pkt)
- lokalizacji nad wodami - 5 pkt (max. 5 pkt)
- lokalizacji wzdłuż MDW E 70 – 0 pkt (max. 5 pkt)
- zachowania lub wykorzystania atutów środowiska naturalnego obszaru – 0 pkt (max. 5 pkt)

Kryterium 2.A.3 - 0 pkt (max. 10 pkt)

w tym kryterium dotyczące:

- oznakowania dojścia lub dojazdu - 0 pkt (max. 4 pkt)
- poprawy jakości dróg, ścieżek, chodników - 0 pkt (max. 3 pkt)
- utworzenia parkingu - 0 pkt (max. 3 pkt)

Kryterium 2.A.4 - 5 pkt (max. 5 pkt)

Kryterium 3.A.1 - 2 pkt (max. 10 pkt)

Kryterium 3.A.2 - 10 pkt (max. 10 pkt)

Kryterium 3.A.3 - 10 pkt (max. 10 pkt)

Kryterium 3.A.4 - 2 pkt (max. 10 pkt)

Rada NGR przyznała punktację we wszystkich kryteriach, zgodną z deklaracją wnioskodawcy.

Po podliczeniu punktów przez Komisję Skrutacyjną, stwierdzono, że w wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacja otrzymała **64 punkty**. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze, której otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji do dofinansowania.

Przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia: wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 250 000,00 zł. Kwota ta poddana została dyskusji. Rada uznała, że kwota, o którą ubiega się wnioskodawca jest zasadna, w związku z czym przystąpiono do głosowania. Rada NGR postanowiła ustalić kwotę wsparcia w wysokości wskazanej przez wnioskodawcę, czyli **250 000,00 zł**.

Przystąpiono do oceny operacji objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Drawsko.

| Nr sprawy nadany przez NGR | Nazwa Wnioskodawcy | Tytuł operacji   | Wnioskowana kwota wsparcia |
|----------------------------|--------------------|--|----------------------------|
| NGR/06/II.3.1/02/18        | Gmina Drawsko      | Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z odwodnieniem i oświetleniem przy Szkole Podstawowej w Drawsku – budowa infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w Gminie Drawsko. | 257 000,00 zł              |

Salę opuściła pani Anna Grzybowska, która wykluczyła się z oceny operacji.

Komisja Skrutacyjna podliczyła głosy oraz parytety głosowania nad operacją, odnotowując je w swoim protokole – kworum i parytety zostały zachowane.

Przystąpiono do głosowania w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR. Operację uznano za **zgodną z LSR**.

Przystąpiono do oceny operacji pod kątem spełnienia kryteriów wyboru, w wyniku której operacja otrzymała następujące punkty:

- Kryterium 1.1 - 6 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.2 - 6 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.3 - 3 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 1.4 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.1 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.2 - 20 pkt (max. 20 pkt)

w tym kryterium dotyczące:

- infrastruktury turystycznej - 5 pkt (max. 5 pkt)
- lokalizacji nad wodami - 5 pkt (max. 5 pkt)
- lokalizacji wzdłuż MDW E 70 – 5 pkt (max. 5 pkt)
- zachowania lub wykorzystania atutów środowiska naturalnego obszaru - 5 pkt (max. 5 pkt)

Kryterium 2.A.3 - 10 pkt (max. 10 pkt)

w tym kryterium dotyczące:

- oznakowania dojścia lub dojazdu - 4 pkt (max. 4 pkt)
- poprawy jakości dróg, ścieżek, chodników - 3 pkt (max. 3 pkt)
- utworzenia parkingu - 3 pkt (max. 3 pkt)

Kryterium 2.A.4 - 5 pkt (max. 5 pkt)

Kryterium 3.A.1 - 2 pkt (max. 10 pkt)

Kryterium 3.A.2 - 10 pkt (max. 10 pkt)

Kryterium 3.A.3 - 10 pkt (max. 10 pkt)

Kryterium 3.A.4 - 0 pkt (max. 10 pkt)

Rada NGR przyznała punktację we wszystkich kryteriach, zgodną z deklaracją wnioskodawcy.

Po podliczeniu punktów przez Komisję Skrutacyjną, stwierdzono, że w wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacja otrzymała **82 punkty**. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze, której otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji do dofinansowania.

Przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia: wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 257 000,00 zł. Kwota ta poddana została dyskusji. Rada uznała, że kwota, o którą ubiega się wnioskodawca jest zasadna, w związku z czym przystąpiono do głosowania. Rada NGR postanowiła ustalić kwotę wsparcia w wysokości wskazanej przez wnioskodawcę, czyli **257 000,00 zł**.

Przystąpiono do oceny operacji objętej pierwszym wnioskiem złożonym przez Gminę Czarnków.

| Nr sprawy nadany przez NGR | Nazwa Wnioskodawcy | Tytuł operacji  | Wnioskowana kwota wsparcia |
|----------------------------|--------------------|---|----------------------------|
| NGR/06/II.3.1/03/18        | Gmina Czarnków     | Stworzenie publicznej infrastruktury rekreacyjnej – Budowa kompleksu rekreacyjnego w miejscowości Białężyn. | 56 930,53 zł               |

Na salę wróciła pani Anna Grzybowska, natomiast opuściła ją pani Monika Piotrowska, która wyłączyła się z oceny operacji.

Komisja Skrutacyjna podliczyła głosy oraz parytety głosowania nad operacją, odnotowując je w swoim protokole – kworum i parytety zostały zachowane.

Przystąpiono do głosowania w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR. Operację uznano za **zgodną z LSR**.

Przystąpiono do oceny operacji pod kątem spełnienia kryteriów wyboru, w wyniku której operacja otrzymała następujące punkty:

- Kryterium 1.1 - 0 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.2 - 0 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.3 - 3 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 1.4 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.1 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.2 - 10 pkt (max. 20 pkt)

w tym kryterium dotyczące:

- infrastruktury turystycznej - 0 pkt (max. 5 pkt)
- lokalizacji nad wodami - 5 pkt (max. 5 pkt)
- lokalizacji wzdłuż MDW E 70 – 0 pkt (max. 5 pkt)
- zachowania lub wykorzystania atutów środowiska naturalnego obszaru - 5 pkt (max. 5 pkt)

Kryterium 2.A.3 - 0 pkt (max. 10 pkt)

w tym kryterium dotyczące:

- oznakowania dojścia lub dojazdu - 0 pkt (max. 4 pkt)
- poprawy jakości dróg, ścieżek, chodników - 0 pkt (max. 3 pkt)
- utworzenia parkingu - 0 pkt (max. 3 pkt)

Kryterium 2.A.4 - 0 pkt (max. 5 pkt)

Kryterium 3.A.1 - 0 pkt (max. 10 pkt)

Kryterium 3.A.2 - 10 pkt (max. 10 pkt)

Kryterium 3.A.3 - 5 pkt (max. 10 pkt)

Kryterium 3.A.4 - 10 pkt (max. 10 pkt)

Rada NGR postanowiła obniżyć punktacje w następujących kryteriach:

**Kryterium 1.1 Uzasadnienie:** wnioskodawca zadeklarował, że jest jednym z członków założycieli NGR, lecz Gmina Czarnków nie uczestniczyła w tworzeniu NGR w 2009 roku. Mając na uwadze powyższe Rada NGR nie przyznała punktów za kryterium 1.1.

**Kryterium 1.2 Uzasadnienie:** wnioskodawca zadeklarował, że jest aktywnym członkiem NGR, jednak Rada NGR uznała, że Gmina Czarnków nie uczestniczyła regularnie w posiedzeniach WZC NGR oraz w szkoleniach organizowanych przez NGR.

**Kryterium 2.A.3 (dotyczące oznakowania dojścia lub dojazdu) Uzasadnienie:** wnioskodawca zadeklarował oznakowanie dojścia lub dojazdu, jednak na podstawie odpowiedzi na pismo NGR z dn. 20.06.2018 (nr pisma IGROŚ.041.8.2018), Rada NGR uznała, że oznakowanie dojścia lub dojazdu nie jest przedmiotem operacji, o której dofinansowanie ubiega się wnioskodawca. W związku z powyższym nie mogą zostać przyznane punkty za spełnienie tego kryterium.

Po podliczeniu punktów przez Komisję Skrutacyjną, stwierdzono, że w wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacja otrzymała **43 punkty**. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze, której otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji do dofinansowania.

Przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia: wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 56 930,53 zł. Kwota ta poddana została dyskusji, w wyniku której stwierdzono, że nie jest ona ustalona właściwie tj. wg instrukcji wypełnienia wniosku o dofinansowanie, zgodnie z którą kwotę wsparcia podaje się w pełnych złotych, po obcięciu gorszy i bez zaokrąglania. Rada uznała, że kwota, o którą ubiega się wnioskodawca powinna wynosić 56 930,00 zł, w związku z czym przystąpiono do głosowania. Rada NGR postanowiła ustalić kwotę wsparcia w wysokości **56 930,00 zł**.

Przystąpiono do oceny operacji objętej drugim wnioskiem złożonym przez Gminę Czarnków.

| Nr sprawy nadany przez NGR | Nazwa Wnioskodawcy | Tytuł operacji  | Wnioskowana kwota wsparcia |
|----------------------------|--------------------|---|----------------------------|
| NGR/06/II.3.1/04/18        | Gmina Czarnków     | Stworzenie publicznej infrastruktury rekreacyjnej<br>– Budowa kompleksu rekreacyjnego w miejscowości Grzępy | 56 930,53 zł               |

Na sali nadal nieobecna była pani Monika Piotrowska, która wyłączyła się z oceny operacji.

Komisja Skrutacyjna podliczyła głosy oraz parytety głosowania nad operacją, odnotowując je w swoim protokole – kworum i parytety zostały zachowane.

Przystąpiono do głosowania w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR. Operację uznano za **zgodną z LSR**.

Przystąpiono do oceny operacji pod kątem spełnienia kryteriów wyboru, w wyniku której operacja otrzymała następujące punkty:

- Kryterium 1.1 - 0 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.2 - 0 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.3 - 3 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 1.4 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.1 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.2 - 10 pkt (max. 20 pkt)
  - w tym kryterium dotyczące:
    - infrastruktury turystycznej - 0 pkt (max. 5 pkt)
    - lokalizacji nad wodami - 5 pkt (max. 5 pkt)
    - lokalizacji wzdłuż MDW E 70 – 0 pkt (max. 5 pkt)
    - zachowania lub wykorzystania atutów środowiska naturalnego obszaru - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.3 - 0 pkt (max. 10 pkt)
  - w tym kryterium dotyczące:
    - oznakowania dojścia lub dojazdu - 0 pkt (max. 4 pkt)
    - poprawy jakości dróg, ścieżek, chodników - 0 pkt (max. 3 pkt)
    - utworzenia parkingu - 0 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 2.A.4 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 3.A.1 - 0 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.2 - 10 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.3 - 5 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.4 - 10 pkt (max. 10 pkt)

Rada NGR postanowiła obniżyć punktacje w następujących kryteriach:

**Kryterium 1.1 Uzasadnienie:** wnioskodawca zadeklarował, że jest jednym z członków założycieli NGR, lecz Gmina Czarnków nie uczestniczyła w tworzeniu NGR w 2009 roku. Mając na uwadze powyższe Rada NGR nie przyznała punktów za kryterium 1.1.

**Kryterium 1.2 Uzasadnienie:** wnioskodawca zadeklarował, że jest aktywnym członkiem NGR, jednak Rada NGR uznała, że Gmina Czarnków nie uczestniczyła regularnie w posiedzeniach WZC NGR oraz w szkoleniach organizowanych przez NGR.

**Kryterium 2.A.3 (dotyczące oznakowania dojścia lub dojazdu) Uzasadnienie:** wnioskodawca zadeklarował oznakowanie dojścia lub dojazdu, jednak na podstawie odpowiedzi na pismo NGR z dn. 20.06.2018 (nr pisma IGROŚ.041.9.2018), Rada NGR uznała, że oznakowanie dojścia lub dojazdu nie jest przedmiotem operacji, o której dofinansowanie ubiega się wnioskodawca. W związku z powyższym nie mogą zostać przyznane punkty za spełnienie tego kryterium.

Po podliczeniu punktów przez Komisję Skrutacyjną, stwierdzono, że w wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacja otrzymała **43 punkty**. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze, której otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji do dofinansowania.



Przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia: wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 56 930,53 zł. Kwota ta poddana została dyskusji, w wyniku której stwierdzono, że nie jest ona ustalona właściwie tj. wg instrukcji wypełnienia wniosku o dofinansowanie, zgodnie z którą kwotę wsparcia podaje się w pełnych złotych, po obcięciu gorszy i bez zaokrąglania. Rada uznała, że kwota, o którą ubiega się wnioskodawca powinna wynosić 56 930,00 zł, w związku z czym przystąpiono do głosowania. Rada NGR postanowiła ustalić kwotę wsparcia w wysokości **56 930,00 zł**.

Przystąpiono do oceny operacji objętej trzecim wnioskiem złożonym przez Gminę Czarnków.

| Nr sprawy nadany przez NGR | Nazwa Wnioskodawcy | Tytuł operacji  | Wnioskowana kwota wsparcia |
|----------------------------|--------------------|---|----------------------------|
| NGR/06/II.3.1/05/18        | Gmina Czarnków     | Rozwój publicznej infrastruktury rekreacyjnej –<br>Rozbudowa kompleksu rekreacyjnego w miejscowości Gajewo. | 52 510,19 zł               |

Na sali nadal nieobecna była pani Monika Piotrowska, która wyłączyła się z oceny operacji.

Komisja Skrutacyjna podliczyła głosy oraz parytety głosowania nad operacją, odnotowując je w swoim protokole – kworum i parytety zostały zachowane.

Przystąpiono do głosowania w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR. Operację uznano za **zgodną z LSR**.

Przystąpiono do oceny operacji pod kątem spełnienia kryteriów wyboru, w wyniku której operacja otrzymała następujące punkty:

- Kryterium 1.1 - 0 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.2 - 0 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.3 - 3 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 1.4 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.1 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.2 - 10 pkt (max. 20 pkt)
  - w tym kryterium dotyczące:
    - infrastruktury turystycznej - 0 pkt (max. 5 pkt)
    - lokalizacji nad wodami - 5 pkt (max. 5 pkt)
    - lokalizacji wzdłuż MDW E 70 – 0 pkt (max. 5 pkt)
    - zachowania lub wykorzystania atutów środowiska naturalnego obszaru - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.3 - 0 pkt (max. 10 pkt)
  - w tym kryterium dotyczące:
    - oznakowania dojścia lub dojazdu - 0 pkt (max. 4 pkt)
    - poprawy jakości dróg, ścieżek, chodników - 0 pkt (max. 3 pkt)
    - utworzenia parkingu - 0 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 2.A.4 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 3.A.1 - 0 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.2 - 10 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.3 - 5 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.4 - 10 pkt (max. 10 pkt)

Rada NGR postanowiła obniżyć punktacje w następujących kryteriach:

**Kryterium 1.1 Uzasadnienie:** wnioskodawca zadeklarował, że jest jednym z członków założycieli NGR, lecz Gmina Czarnków nie uczestniczyła w tworzeniu NGR w 2009 roku. Mając na uwadze powyższe Rada NGR nie przyznała punktów za kryterium 1.1.

**Kryterium 1.2 Uzasadnienie:** wnioskodawca zadeklarował, że jest aktywnym członkiem NGR, jednak Rada NGR uznała, że Gmina Czarnków nie uczestniczyła regularnie w posiedzeniach WZC NGR oraz w szkoleniach organizowanych przez NGR.

**Kryterium 2.A.3 (dotyczące oznakowania dojścia lub dojazdu) Uzasadnienie:** wnioskodawca zadeklarował oznakowanie dojścia lub dojazdu, jednak na podstawie odpowiedzi na pismo NGR z dn. 20.06.2018 (nr pisma IGROŚ.041.11.2018), Rada NGR uznała, że oznakowanie dojścia lub dojazdu nie jest przedmiotem operacji, o której dofinansowanie ubiega się wnioskodawca. W związku z powyższym nie mogą zostać przyznane punkty za spełnienie tego kryterium.

Po podliczeniu punktów przez Komisję Skrutacyjną, stwierdzono, że w wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacja otrzymała **43 punkty**. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze, której otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji do dofinansowania.

Przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia: wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 52 510,19 zł. Kwota ta poddana została dyskusji, w wyniku której stwierdzono, że nie jest ona ustalona właściwie tj. wg instrukcji wypełnienia wniosku o dofinansowanie, zgodnie z którą kwotę wsparcia podaje się w pełnych złotych, po obcięciu gorszy i bez zaokrąglania. Rada uznała, że kwota, o którą ubiega się wnioskodawca powinna wynosić 52 510,00 zł, w związku z czym przystąpiono do głosowania. Rada NGR postanowiła ustalić kwotę wsparcia w wysokości **52 510,00 zł**.

Przystąpiono do oceny operacji objętej czwartym wnioskiem złożonym przez Gminę Czarnków

| Nr sprawy nadany przez NGR | Nazwa Wnioskodawcy | Tytuł operacji  | Wnioskowana kwota wsparcia |
|----------------------------|--------------------|---|----------------------------|
| NGR/06/II.3.1/06/18        | Gmina Czarnków     | Rozwój publicznej infrastruktury rekreacyjnej –<br>Rozbudowa kompleksu rekreacyjnego w miejscowości Huta. | 77 045,24 zł               |

Na sali nadal nieobecna była pani Monika Piotrowska, która wyłączyła się z oceny operacji.

Komisja Skrutacyjna podliczyła głosy oraz parytety głosowania nad operacją, odnotowując je w swoim protokole – kworum i parytety zostały zachowane.

Przystąpiono do głosowania w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR. Operację uznano za **zgodną z LSR**.

Przystąpiono do oceny operacji pod kątem spełnienia kryteriów wyboru, w wyniku której operacja otrzymała następujące punkty:

- Kryterium 1.1 - 0 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.2 - 0 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.3 - 3 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 1.4 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.1 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.2 - 10 pkt (max. 20 pkt)
  - w tym kryterium dotyczące:
    - infrastruktury turystycznej - 0 pkt (max. 5 pkt)
    - lokalizacji nad wodami - 5 pkt (max. 5 pkt)
    - lokalizacji wzdłuż MDW E 70 – 0 pkt (max. 5 pkt)
    - zachowania lub wykorzystania atutów środowiska naturalnego obszaru - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.3 - 0 pkt (max. 10 pkt)
  - w tym kryterium dotyczące:

- oznakowania dojścia lub dojazdu - 0 pkt (max. 4 pkt)
- poprawy jakości dróg, ścieżek, chodników - 0 pkt (max. 3 pkt)
- utworzenia parkingu - 0 pkt (max. 3 pkt)

Kryterium 2.A.4 - 0 pkt (max. 5 pkt)  
 Kryterium 3.A.1 - 0 pkt (max. 10 pkt)  
 Kryterium 3.A.2 - 10 pkt (max. 10 pkt)  
 Kryterium 3.A.3 - 5 pkt (max. 10 pkt)  
 Kryterium 3.A.4 - 10 pkt (max. 10 pkt)

Rada NGR postanowiła obniżyć punktacje w następujących kryteriach:

**Kryterium 1.1** *Uzasadnienie:* wnioskodawca zadeklarował, że jest jednym z członków założycieli NGR, lecz Gmina Czarków nie uczestniczyła w tworzeniu NGR w 2009 roku. Mając na uwadze powyższe Rada NGR nie przyznała punktów za kryterium 1.1.

**Kryterium 1.2** *Uzasadnienie:* wnioskodawca zadeklarował, że jest aktywnym członkiem NGR, jednak Rada NGR uznała, że Gmina Czarnków nie uczestniczyła regularnie w posiedzeniach WZC NGR oraz w szkoleniach organizowanych przez NGR.

**Kryterium 2.A.3 (dotyczące oznakowania dojścia lub dojazdu)** *Uzasadnienie:* wnioskodawca zadeklarował oznakowanie dojścia lub dojazdu, jednak na podstawie odpowiedzi na pismo NGR z dn. 20.06.2018 (nr pisma IGROŚ.041.10.2018), Rada NGR uznała, że oznakowanie dojścia lub dojazdu nie jest przedmiotem operacji, o której dofinansowanie ubiega się wnioskodawca. W związku z powyższym nie mogą zostać przyznane punkty za spełnienie tego kryterium.

Po podliczeniu punktów przez Komisję Skrutacyjną, stwierdzono, że w wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacja otrzymała **43 punkty**. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze, której otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji do dofinansowania.

Przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia: wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 77 045,24 zł. Kwota ta poddana została dyskusji, w wyniku której stwierdzono, że nie jest ona ustalona właściwie tj. wg instrukcji wypełnienia wniosku o dofinansowanie, zgodnie z którą kwotę wsparcia podaje się w pełnych złotych, po obcięciu gorszy i bez zaokrąglania. Rada uznała, że kwota, o którą ubiega się wnioskodawca powinna wynosić 77 045,00 zł, w związku z czym przystąpiono do głosowania. Rada NGR postanowiła ustalić kwotę wsparcia w wysokości **77 045,00 zł**.

Przystąpiono do oceny operacji objętej pierwszym wnioskiem złożonym przez Gminę Chodzież.

| Nr sprawy nadany przez NGR | Nazwa Wnioskodawcy | Tytuł operacji                                      | Wnioskowana kwota wsparcia |
|----------------------------|--------------------|---|----------------------------|
| NGR/06/II.3.1/07/18        | Gmina Chodzież     | Odnowa zagospodarowania skweru i stawu w Podaninie. | 60 651,00 zł               |

Na salę wróciła pani Monika Piotrowska, natomiast opuściła ją pani Kamila Szejner, która włączyła się z oceny operacji.

Komisja Skrutacyjna podliczyła głosy oraz parytety głosowania nad operacją, odnotowując je w swoim protokole – kworum i parytety zostały zachowane.

Przystąpiono do głosowania w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR. Operację uznano za **zgodną z LSR**.

Przystąpiono do oceny operacji pod kątem spełnienia kryteriów wyboru, w wyniku której operacja otrzymała następujące punkty:

- Kryterium 1.1 - 0 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.2 - 6 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.3 - 3 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 1.4 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.1 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.2 - 15 pkt (max. 20 pkt)
  - w tym kryterium dotyczące:
    - infrastruktury turystycznej - 5 pkt (max. 5 pkt)
    - lokalizacji nad wodami - 5 pkt (max. 5 pkt)
    - lokalizacji wzdłuż MDW E 70 - 0 pkt (max. 5 pkt)
    - zachowania lub wykorzystania atutów środowiska naturalnego obszaru - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.3 - 3 pkt (max. 10 pkt)
  - w tym kryterium dotyczące:
    - oznakowania dojścia lub dojazdu - 0 pkt (max. 4 pkt)
    - poprawy jakości dróg, ścieżek, chodników - 3 pkt (max. 3 pkt)
    - utworzenia parkingu - 0 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 2.A.4 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 3.A.1 - 0 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.2 - 10 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.3 - 5 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.4 - 10 pkt (max. 10 pkt)

Rada NGR przyznała punktację we wszystkich kryteriach, zgodną z deklaracją wnioskodawcy.

Po podliczeniu punktów przez Komisję Skrutacyjną, stwierdzono, że w wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacja otrzymała **57 punktów**. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze, której otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji do dofinansowania.

Przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia: wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 60 651,00 zł. Kwota ta poddana została dyskusji. Rada uznała, że kwota, o którą ubiega się wnioskodawca jest zasadna, w związku z czym przystąpiono do głosowania. Rada NGR postanowiła ustalić kwotę wsparcia w wysokości wskazanej przez wnioskodawcę, czyli **60 651,00 zł**.

Przystąpiono do oceny operacji objętej drugim wnioskiem złożonym przez Gminę Chodzież.

| Nr sprawy nadany przez NGR | Nazwa Wnioskodawcy | Tytuł operacji  | Wnioskowana kwota wsparcia |
|----------------------------|--------------------|---|----------------------------|
| NGR/06/II.3.1/08/18        | Gmina Chodzież     | Rybolandia - budowa ścieżki rekreacyjno - turystycznej w Mileczu. | 59 733,00 zł               |

Na sali dalej nieobecna była pani Kamila Szejner, która wykluczyła się z oceny operacji.

Komisja Skrutacyjna podliczyła głosy oraz parytety głosowania nad operacją, odnotowując je w swoim protokole – kworum i parytety zostały zachowane.

Przystąpiono do głosowania w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR. Operację uznano za **zgodną z LSR**.

Przystąpiono do oceny operacji pod kątem spełnienia kryteriów wyboru, w wyniku której operacja otrzymała następujące punkty:

- Kryterium 1.1 - 0 pkt (max. 6 pkt)

Kryterium 1.2 - 6 pkt (max. 6 pkt)

Kryterium 1.3 - 3 pkt (max. 3 pkt)

Kryterium 1.4 - 5 pkt (max. 5 pkt)

Kryterium 2.A.1 - 0 pkt (max. 5 pkt)

Kryterium 2.A.2 - 20 pkt (max. 20 pkt)

w tym kryterium dotyczące:

- infrastruktury turystycznej - 5 pkt (max. 5 pkt)

- lokalizacji nad wodami - 5 pkt (max. 5 pkt)

- lokalizacji wzdłuż MDW E 70 – 5 pkt (max. 5 pkt)

- zachowania lub wykorzystania atutów środowiska naturalnego obszaru - 5 pkt (max. 5 pkt)

Kryterium 2.A.3 - 3 pkt (max. 10 pkt)

w tym kryterium dotyczące:

- oznakowania dojścia lub dojazdu - 0 pkt (max. 4 pkt)

- poprawy jakości dróg, ścieżek, chodników - 3 pkt (max. 3 pkt)

- utworzenia parkingu - 0 pkt (max. 3 pkt)

Kryterium 2.A.4 - 0 pkt (max. 5 pkt)

Kryterium 3.A.1 - 2 pkt (max. 10 pkt)

Kryterium 3.A.2 - 10 pkt (max. 10 pkt)

Kryterium 3.A.3 - 10 pkt (max. 10 pkt)

Kryterium 3.A.4 - 10 pkt (max. 10 pkt)

Rada NGR postanowiła obniżyć punktacje w **kryterium 2.A.4**. *Uzasadnienie:* wnioskodawca zadeklarował spełnienie kryterium, jednak Rada NGR uznała, że Gmina Chodzież wskazuje miejscowość Oleśnica, w której zlokalizowane są podmioty rybackie, a nie miejscowość, w której realizowana będzie operacja. W związku z powyższym nie mogą zostać przyznane punkty za spełnienie tego kryterium.

Po podliczeniu punktów przez Komisję Skrutacyjną, stwierdzono, że w wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacja otrzymała **69 punktów**. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze, której otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji do dofinansowania.

Przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia: wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 59 733,00 zł. Kwota ta poddana została dyskusji, w wyniku której stwierdzono, że nie jest ona ustalona właściwie tj. wg instrukcji wypełnienia wniosku o dofinansowanie, zgodnie z którą kwotę wsparcia podaje się w pełnych złotych, po obcięciu gorszy i bez zaokrąglania. Rada uznała, że kwota, o którą ubiega się wnioskodawca powinna wynosić 59 732,00 zł, w związku z czym przystąpiono do głosowania. Rada NGR postanowiła ustalić kwotę wsparcia w wysokości **59 732,00 zł**.

Przystąpiono do oceny operacji objętej trzecim wnioskiem złożonym przez Gminę Chodzież.

| Nr sprawy nadany przez NGR | Nazwa Wnioskodawcy | Tytuł operacji   | Wnioskowana kwota wsparcia |
|----------------------------|--------------------|--|----------------------------|
| NGR/06/II.3.1/09/18        | Gmina Chodzież     | Stacja w Trójmieście - miejsce obsługi turystyki pieszej i rowerowej poprzez remont i modernizację istniejącej sali wiejskiej. | 113 159,18 zł              |

Na sali dalej nieobecna była pani Kamila Szejner, która wykluczyła się z oceny operacji.

Komisja Skrutacyjna podliczyła głosy oraz parytety głosowania nad operacją, odnotowując je w swoim protokole – kworum i parytety zostały zachowane.

Przystąpiono do głosowania w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR. Operację uznano za **zgodną z LSR**.

Przystąpiono do oceny operacji pod kątem spełnienia kryteriów wyboru, w wyniku której operacja otrzymała następujące punkty:

- Kryterium 1.1 - 0 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.2 - 6 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.3 - 3 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 1.4 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.1 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.2 - 15 pkt (max. 20 pkt)
  - w tym kryterium dotyczące:
    - infrastruktury turystycznej - 5 pkt (max. 5 pkt)
    - lokalizacji nad wodami - 5 pkt (max. 5 pkt)
    - lokalizacji wzdłuż MDW E 70 – 0 pkt (max. 5 pkt)
    - zachowania lub wykorzystania atutów środowiska naturalnego obszaru - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.3 - 4 pkt (max. 10 pkt)
  - w tym kryterium dotyczące:
    - oznakowania dojścia lub dojazdu - 4 pkt (max. 4 pkt)
    - poprawy jakości dróg, ścieżek, chodników - 0 pkt (max. 3 pkt)
    - utworzenia parkingu - 0 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 2.A.4 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 3.A.1 - 2 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.2 - 10 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.3 - 10 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.4 - 5 pkt (max. 10 pkt)

Rada NGR przyznała punktację we wszystkich kryteriach, zgodną z deklaracją wnioskodawcy.

Po podliczeniu punktów przez Komisję Skrutacyjną, stwierdzono, że w wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacja otrzymała **65 punktów**. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze, której otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji do dofinansowania.

Przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia: wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 113 159,18 zł. Kwota ta poddana została dyskusji, w wyniku której stwierdzono, że nie jest ona ustalona właściwie tj. wg instrukcji wypełnienia wniosku o dofinansowanie, zgodnie z którą kwotę wsparcia podaje się w pełnych złotych, po obcięciu gorszy i bez zaokrąglania. Rada uznała, że kwota, o którą ubiega się wnioskodawca powinna wynosić 113 159,00 zł, w związku z czym przystąpiono do głosowania. Rada NGR postanowiła ustalić kwotę wsparcia w wysokości **113 159,00 zł**.

Przystąpiono do oceny operacji objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Krzyż Wielkopolski.

| Nr sprawy nadany przez NGR | Nazwa Wnioskodawcy       | Tytuł operacji                                  | Wnioskowana kwota wsparcia |
|----------------------------|--------------------------|---|----------------------------|
| NGR/06/II.3.1/10/18        | Gmina Krzyż Wielkopolski | Budowa sceny pływającej na jeziorze Królewskim. | 220 548,00 zł              |

Na salę wróciła pani Kamila Szejner.

Komisja Skrutacyjna podliczyła głosy oraz parytety głosowania nad operacją, odnotowując je w swoim protokole – kworum i parytety zostały zachowane.

Przystąpiono do głosowania w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR. Operację uznano za **zgodną z LSR**.



Przystąpiono do oceny operacji pod kątem spełnienia kryteriów wyboru, w wyniku której operacja otrzymała następujące punkty:

- Kryterium 1.1 - 6 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.2 - 0 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.3 - 3 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 1.4 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.1 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.2 - 20 pkt (max. 20 pkt)
  - w tym kryterium dotyczące:
    - infrastruktury turystycznej - 5 pkt (max. 5 pkt)
    - lokalizacji nad wodami - 5 pkt (max. 5 pkt)
    - lokalizacji wzdłuż MDW E 70 – 5 pkt (max. 5 pkt)
    - zachowania lub wykorzystania atutów środowiska naturalnego obszaru - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.3 - 3 pkt (max. 10 pkt)
  - w tym kryterium dotyczące:
    - oznakowania dojścia lub dojazdu - 0 pkt (max. 4 pkt)
    - poprawy jakości dróg, ścieżek, chodników – 3 pkt (max. 3 pkt)
    - utworzenia parkingu – 0 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 2.A.4 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 3.A.1 - 5 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.2 - 10 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.3 - 10 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.4 – 2 pkt (max. 10 pkt)

Rada NGR postanowiła obniżyć punktacje w następujących kryteriach:

**Kryterium 1.2 Uzasadnienie:** Rada NGR uznała, że Gmina Krzyż nie uczestniczyła regularnie w posiedzeniach WZC NGR oraz w szkoleniach organizowanych przez NGR.

**Kryterium 2.A.3 (w zakresie utworzenia parkingu) Uzasadnienie:** w piśmie z dnia 25.06.2018 r. wnioskodawca wyjaśnia, że parking wykonany został w 2017 roku ze środków własnych Gminy Krzyż i nie jest przedmiotem operacji, o której dofinansowanie ubiega się wnioskodawca. W związku z powyższym nie mogą zostać przyznane punkty za spełnienie tego kryterium.

Po podliczeniu punktów przez Komisję Skrutacyjną, stwierdzono, że w wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacja otrzymała **69 punktów**. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze, której otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji do dofinansowania.

Przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia: wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 220 548,00 zł. Kwota ta poddana została dyskusji. Rada uznała, że kwota, o którą ubiega się wnioskodawca jest zasadna, w związku z czym przystąpiono do głosowania. Rada NGR postanowiła ustalić kwotę wsparcia w wysokości wskazanej przez wnioskodawcę, czyli **220 548,00 zł**.

Przystąpiono do oceny operacji objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Szydłowo.

| Nr sprawy nadany przez NGR | Nazwa Wnioskodawcy | Tytuł operacji  | Wnioskowana kwota wsparcia |
|----------------------------|--------------------|---|----------------------------|
| NGR/06/II.3.1/11/18        | Gmina Szydłowo     | Budowa infrastruktury rekreacyjnej - Budowa sceny plenerowej z zapleczem gospodarczym w Tarnowie. | 192 406,00 zł              |

Komisja Skrutacyjna podliczyła głosy oraz parytety głosowania nad operacją, odnotowując je w swoim protokole – kworum i parytety zostały zachowane.

Przystąpiono do głosowania w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR. Operację uznano za **zgodną z LSR**.

Przystąpiono do oceny operacji pod kątem spełnienia kryteriów wyboru, w wyniku której operacja otrzymała następujące punkty:

- Kryterium 1.1 - 6 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.2 - 6 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.3 - 3 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 1.4 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.1 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.2 - 5 pkt (max. 20 pkt)
  - w tym kryterium dotyczące:
    - infrastruktury turystycznej - 0 pkt (max. 5 pkt)
    - lokalizacji nad wodami – 5 pkt (max. 5 pkt)
    - lokalizacji wzdłuż MDW E 70 – 0 pkt (max. 5 pkt)
    - zachowania lub wykorzystania atutów środowiska naturalnego obszaru - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.3 - 0 pkt (max. 10 pkt)
  - w tym kryterium dotyczące:
    - oznakowania dojścia lub dojazdu - 0 pkt (max. 4 pkt)
    - poprawy jakości dróg, ścieżek, chodników - 0 pkt (max. 3 pkt)
    - utworzenia parkingu - 0 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 2.A.4 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 3.A.1 - 2 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.2 - 5 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.3 - 5 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.4 - 5 pkt (max. 10 pkt)

Rada NGR postanowiła obniżyć punktacje w kryterium **2.A.3** (w zakresie oznakowania dojścia lub dojazdu). *Uzasadnienie:* w uzasadnieniu do kryterium ujętym w karcie merytorycznej oceny punktowej wnioskodawca deklaruje, że we własnym zakresie oznakuje dojście do inwestycji poprzez umieszczenie znaków informacyjnych o lokalizacji obiektu oraz że informacje o inwestycji będą umieszczone w nowych mapach gminnych. Ani znaki informacyjne, ani mapy nie są przedmiotem operacji, o której dofinansowanie ubiega się wnioskodawca, w związku z powyższym nie mogą zostać przyznane punkty za spełnienie tego kryterium.

Po podliczeniu punktów przez Komisję Skrutacyjną, stwierdzono, że w wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacja otrzymała **47 punktów**. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze, której otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji do dofinansowania.

Przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia: wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 192 406,00 zł. Kwota ta poddana została dyskusji. Rada uznała, że kwota, o którą ubiega się wnioskodawca jest zasadna, w związku z czym przystąpiono do głosowania. Rada NGR postanowiła ustalić kwotę wsparcia w wysokości wskazanej przez wnioskodawcę, czyli **192 406,00 zł**.



Przystąpiono do oceny operacji objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Wieleń.

| Nr sprawy nadany przez NGR | Nazwa Wnioskodawcy | Tytuł operacji                | Wnioskowana kwota wsparcia |
|----------------------------|--------------------|-------------------------------|----------------------------|
| NGR/06/II.3.1/12/18        | Gmina Wieleń       | Budowa Skateparku w Wieleniu. | 300 000,00 zł              |

Salę opuściła pan Hanna Forbrich, która wykluczyła się z oceny operacji.

Komisja Skrutacyjna podliczyła głosy oraz parytety głosowania nad operacją, odnotowując je w swoim protokole – kworum i parytety zostały zachowane.

Przystąpiono do głosowania w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR. Operację uznano za **zgodną z LSR**.

Przystąpiono do oceny operacji pod kątem spełnienia kryteriów wyboru, w wyniku której operacja otrzymała następujące punkty:

- Kryterium 1.1 - 6 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.2 - 6 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.3 - 3 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 1.4 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.1 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.2 - 20 pkt (max. 20 pkt)
  - w tym kryterium dotyczące:
    - infrastruktury turystycznej - 5 pkt (max. 5 pkt)
    - lokalizacji nad wodami - 5 pkt (max. 5 pkt)
    - lokalizacji wzdłuż MDW E 70 – 5 pkt (max. 5 pkt)
    - zachowania lub wykorzystania atutów środowiska naturalnego obszaru - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.3 - 7 pkt (max. 10 pkt)
  - w tym kryterium dotyczące:
    - oznakowania dojścia lub dojazdu - 4 pkt (max. 4 pkt)
    - poprawy jakości dróg, ścieżek, chodników - 3 pkt (max. 3 pkt)
    - utworzenia parkingu - 0 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 2.A.4 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 3.A.1 - 2 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.2 - 10 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.3 - 10 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.4 - 0 pkt (max. 10 pkt)

Członkowie Rady NGR podjęli dyskusję odnośnie kryterium 1.1 – *Czy wnioskodawca jest członkiem założycielem NGR lub przedstawicielem gmin i stowarzyszeń zakładających NGR?* Wnioskodawca w karcie merytorycznej zaznaczył odpowiedź „NIE”. Jednak członkowie Rady uznali, że Gmina Wieleń jest członkiem, który zakładał Stowarzyszenie NGR w 2009 roku oraz że negatywna odpowiedź wnioskodawcy w tym kryterium była zwykłą omyłką pisarską, w związku z czym przyznali punkty za spełnienie kryterium 1.1.

Po podliczeniu punktów przez Komisję Skrutacyjną, stwierdzono, że w wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacja otrzymała **74 punkty**. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze, której otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji do dofinansowania.

Przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia: wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 300 000,00 zł. Kwota ta poddana została dyskusji. Rada uznała, że kwota, o którą ubiega się wnioskodawca jest zasadna, w związku z czym przystąpiono do głosowania. Rada NGR postanowiła ustalić kwotę wsparcia w wysokości wskazanej przez wnioskodawcę, czyli **300 000,00 zł**.

Przystąpiono do oceny operacji objętej wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie Kociołki.

| Nr sprawy nadany przez NGR | Nazwa Wnioskodawcy      | Tytuł operacji                                 | Wnioskowana kwota wsparcia |
|----------------------------|-------------------------|--|----------------------------|
| NGR/06/IL.3.1/13/18        | Stowarzyszenie Kociołki | Budowa Centrum Aktywności Wiejskiej "KOCIOŁKI" | 99 427,00 zł               |

Na salę wróciła pani Hanna Forbrich, natomiast opuściła ją pani Monika Piotrowska, która wykluczyła się z oceny operacji.

Komisja Skrutacyjna podliczyła głosy oraz parytety głosowania nad operacją, odnosząc je w swoim protokole – kworum i parytety zostały zachowane.

Przystąpiono do głosowania w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR. Operację uznano za **zgodną z LSR**.

Przystąpiono do oceny operacji pod kątem spełnienia kryteriów wyboru, w wyniku której operacja otrzymała następujące punkty:

- Kryterium 1.1 - 0 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.2 - 0 pkt (max. 6 pkt)
- Kryterium 1.3 - 3 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 1.4 – 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.1 - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.2 - 15 pkt (max. 20 pkt)
  - w tym kryterium dotyczące:
    - infrastruktury turystycznej – 5 pkt (max. 5 pkt)
    - lokalizacji nad wodami - 5 pkt (max. 5 pkt)
    - lokalizacji wzdłuż MDW E 70 – 0 pkt (max. 5 pkt)
    - zachowania lub wykorzystania atutów środowiska naturalnego obszaru - 5 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 2.A.3 - 10 pkt (max. 10 pkt)
  - w tym kryterium dotyczące:
    - oznakowania dojścia lub dojazdu – 4 pkt (max. 4 pkt)
    - poprawy jakości dróg, ścieżek, chodników - 3 pkt (max. 3 pkt)
    - utworzenia parkingu – 3 pkt (max. 3 pkt)
- Kryterium 2.A.4 - 0 pkt (max. 5 pkt)
- Kryterium 3.A.1 - 2 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.2 - 10 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.3 - 10 pkt (max. 10 pkt)
- Kryterium 3.A.4 - 10 pkt (max. 10 pkt)

Rada NGR postanowiła obniżyć punktacje w następujących kryteriach:

**Kryterium 1.2 Uzasadnienie:** Rada NGR uznała, że wnioskodawca nie uczestniczył regularnie w posiedzeniach WZC NGR oraz w szkoleniach organizowanych przez NGR.

**Kryterium 2.A.2 (w zakresie lokalizacji wzdłuż MDW E 70) Uzasadnienie:** Rada NGR nie uznała deklaracji i uzasadnienia wnioskodawcy w powyższym kryterium, ponieważ operacja nie jest zlokalizowana wzdłuż MDW E 70 i jej wielkopolskiego odcinka.

Po podliczeniu punktów przez Komisję Skrutacyjną, stwierdzono, że w wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacja otrzymała **70 punktów**. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów,



podaną w ogłoszeniu o naborze, której otrzymanie jest warunkiem wyboru operacji do dofinansowania.

Przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia: wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 99 427,00 zł. Kwota ta poddana została dyskusji. Rada uznała, że kwota, o którą ubiega się wnioskodawca jest zasadna, w związku z czym przystąpiono do głosowania. Rada NGR postanowiła ustalić kwotę wsparcia w wysokości wskazanej przez wnioskodawcę, czyli **99 427,00 zł**.

Przystąpiono do oceny operacji objętej wnioskiem złożonym przez pana Marcina Stankiewicza, prowadzącego firmę pod nazwą Stankiewicz/MDM Partner Marcin Stankiewicz.

| Nr sprawy nadany przez NGR | Nazwa Wnioskodawcy                               | Tytuł operacji   | Wnioskowana kwota wsparcia |
|----------------------------|--|--|----------------------------|
| NGR/06/II.3.1/14/18        | Stankiewicz/MDM<br>Partner Marcin<br>Stankiewicz | Rozwój obszaru NGR poprzez tworzenie infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej we wsi Wapniarnia, w gminie Trzcianka. | 250 000,00 zł              |

Na salę wróciła pan Monika Piotrowska.

Komisja Skrutacyjna podliczyła głosy oraz parytety głosowania nad operacją, odnotowując je w swoim protokole – kworum i parytety zostały zachowane.

Dyskutowano na temat możliwości złożenia wniosku przez osobę fizyczną w ramach naboru 6, który realizuje cel D PO „Rybnactwo i Morze” 2014-2020. Jednomyślnie stwierdzono, że nie ma takiej możliwości, gdyż rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. jednoznacznie wskazuje, że w ramach tego celu wnioski składać mogą jedynie jednostki samorządu terytorialnego (gminy) oraz organizacje pozarządowe. W związku z powyższym członkowie Rady NGR uznali operację realizowaną przez Stankiewicz/MDM Partner Marcin Stankiewicz za **niezgodną z LSR** w kryterium: *Wnioskodawca ubiegający się o dofinansowanie spełnia warunki określone dla danego rodzaju operacji (określone odpowiednio (w zależności od zakresu operacji na które w ramach naboru ma zostać udzielone wsparcie) w § 4 pkt 2 lit. a albo w § 5 pkt 2 lit. a, albo § 6 pkt 2 lit. a, albo § 7 pkt 2 lit. a, albo § 8 pkt 2 lit. a rozporządzenia.*

Z niespełnienia powyższego kryterium wynika brak spełnienia kolejnych warunków zgodności z LSR. Dyskutowano czy operacja w ogóle realizuje cel D – stwierdzono, że nie. W związku z tym Przewodniczący Rady NGR poprosił członków Rady o wpisanie w kartach oceny zgodności z LSR w części B1, że operacja nie realizuje celu D.

Rada NGR postanowiła uznać **za spełnione** następujące kryteria oceny zgodności operacji z LSR:

1. Czy operacja przyczynia się do osiągnięcia przynajmniej jednego z celów ogólnych LSR, określonych w tabeli rozdz. V LSR „Cele i wskaźniki”?
2. Operacja nie jest finansowana z udziałem innych środków publicznych, z wyjątkiem środków wymienionych w §3 pkt 3 rozporządzenia.
3. Z wniosku wynika, że realizacja operacji zostanie zakończona najpóźniej w terminie 18 miesięcy od dnia zawarcia umowy o dofinansowanie.
4. Wnioskodawca nie wykorzystał limitu 300.000 zł na realizację operacji z danego zakresu określonego w rozporządzeniu.
5. W przypadku gdy rozporządzenie wymaga, by w ramach realizacji operacji doszło do utworzenia lub utrzymania co najmniej jednego miejsca pracy lub podjęcia działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej – wnioskodawca przewiduje taki skutek realizacji operacji.

6. Koszty związane z realizacją operacji zostaną poniesione wyłącznie na obszarze objętym LSR, albo koszty takie będą poniesione również poza tym obszarem, ale jedynie w takim zakresie, na jaki pozwala na to § 13 rozporządzenia.
7. Operacja jest zgodna z dodatkowymi warunkami wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.
8. Operacja ma co najmniej neutralny wpływ na zasadę równouprawnienia mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminację, dostępność dla osób niepełnosprawnych oraz zrównoważony rozwój.
9. Na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie operacja posiada zaplanowane do realizacji zadania w zestawieniu rzeczowo-finansowym, które nie zostały zakończone.
10. Operacja jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?
11. Wniosek został złożony w miejscu wskazanym w ogłoszeniu o naborze?
12. Wniosek został złożony w terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Rada NGR postanowiła uznać **za niespełnione** następujące kryteria oceny zgodności operacji z LSR:

1. Czy operacja przyczynia się do osiągnięcia przynajmniej jednego z celów szczegółowych LSR, określonych w tabeli rozdz. V LSR „Cele i wskaźniki”?

**Uzasadnienie oceny:** operacja nie realizuje celu szczegółowego LSR *CS II.3 Poprawa dostępu mieszkańców obszaru NGR do publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej*, zgodnie z ogłoszeniem o naborze. We wniosku o dofinansowanie, jak i karcie merytorycznej oceny zgodności z LSR wnioskodawca wskazał, że operacja będzie realizowała cel szczegółowy LSR – *II.3 Poprawa dostępu mieszkańców obszaru NGR do publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej*. Przedmiotem operacji jest utworzenie kompleksu agroturystycznego, którego nie można uznać jako **publicznej** infrastruktury turystycznej. Operacja, wg wnioskodawcy, ma przyczynić się do zwiększenia i dywersyfikacji przychodów przedsiębiorstwa – jednak w ramach celu D rozporządzenia, a tym samym w/w celu szczegółowego LSR, można realizować jedynie operacje niekomercyjne i nie nastawione na generowanie zysku, dostępne dla ogółu społeczności. W związku z powyższym operacja nie realizuje celu szczegółowego CS II.3.

2. Czy operacja wpisuje się w przedsięwzięcie określone dla danego celu szczegółowego, określone w tabeli rozdz. V LSR „Cele i wskaźniki”?

**Uzasadnienie oceny:** w związku z tym, że operacja nie realizuje celu szczegółowego LSR *II.3 Poprawa dostępu mieszkańców obszaru NGR do publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej* (brak realizacji celu opisano w punkcie 1), nie wpisuje się też w przedsięwzięcie, zgodnie z ogłoszeniem o naborze tj. *P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej*.

3. Czy operacja zakłada osiągnięcie przynajmniej jednego ze wskaźników realizacji celów określonych w tabeli rozdz. V LSR „Cele i wskaźniki”?

**Uzasadnienie oceny:** w związku z tym, że operacja nie realizuje celu szczegółowego LSR *II.3 Poprawa dostępu mieszkańców obszaru NGR do publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej* (brak realizacji celu opisano w punkcie 1), nie realizuje też wskaźników realizacji, przypisanych temu celowi.

4. B1. Wniosek realizuje następujący cel Priorytetu 4 PO RYBY 2014-2020:

**Uzasadnienie oceny:** Rada NGR uznała, że **operacja nie realizuje celu D** Priorytetu 4 Programu Operacyjnego „Rybnictwo i Morze” 2014-2020 *„Propagowanie dobrostanu społecznego i dziedzictwa kulturowego na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego”*, czyli zakresu,



w który powinna wpisywać się operacja, będąca przedmiotem wniosku złożonego w ramach naboru. W związku z tym, że operacja nie realizuje celu szczegółowego LSR *II.3 Poprawa dostępu mieszkańców obszaru NGR do publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej* oraz przedsięwzięcia *P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej*, nie może ona realizować również celu D Priorytetu 4 Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze” 2014-2020, w który wpisuje się w/w cel szczegółowy oraz przedsięwzięcie LSR.

5. Wnioskodawca ubiegający się o dofinansowanie spełnia warunki określone dla danego rodzaju operacji (określone odpowiednio (w zależności od zakresu operacji na które w ramach naboru ma zostać udzielone wsparcie) w § 4 pkt 2 lit. a albo w § 5 pkt 2 lit. a, albo § 6 pkt 2 lit. a, albo § 7 pkt 2 lit. a, albo § 8 pkt 2 lit. a rozporządzenia.

**Uzasadnienie oceny:** wnioskodawca jest podmiotem, który – zgodnie z przepisami § 7 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żegluga Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym „Rybnactwo i Morze”, **nie może otrzymać wsparcia** na realizację operacji w zakresie, którego dotyczy nabór. Zgodnie z przywołanym paragrafem pomoc finansowa na realizację operacji w ramach celu, o którym mowa w § 2 pkt 4 rozporządzenia (cel D) może być przyznana jedynie „jednostkom samorządu terytorialnego i jednostkom organizacyjnym podległym tym jednostkom oraz organizacjom pozarządowym w rozumieniu przepisów o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, których celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sektora rybołówstwa i akwakultury”. Wg informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wynika, że wnioskodawca jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, w związku z czym nie spełnia on warunku określonego dla operacji w zakresie którego dotyczy nabór.

6. Operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w naborze?

**Uzasadnienie oceny:** w związku z tym, że operacja nie wpisuje się w przedsięwzięcie *P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej*, nie jest zgodna również z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze.

W związku z uznaniem operacji za niezgodną z LSR, nie podlegała ona dalszej ocenie pod względem spełnienia kryteriów wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia.

Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 6/2018 sporządzono listę operacji zgodnych z LSR, niezgodnych z LSR, listę operacji wybranych do dofinansowania w ramach realizacji LSR, listę operacji niewybranych do dofinansowania w ramach realizacji LSR oraz następujące uchwały:

1. **Uchwała nr 13/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **wybrania do dofinansowania** przez NGR w ramach realizacji LSR operacji pt. „**Budowa pomostów pływających nad jeziorem Sarcz w Trzciance**”, zarejestrowanej pod numerem sprawy NGR/06/II.3.1/01/18 w ramach naboru nr 6/2018, o zakresie tematycznym P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. oraz w sprawie ustalenia kwoty wsparcia. (**załącznik nr 14** do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
2. **Uchwała nr 14/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **wybrania do dofinansowania** przez NGR w ramach realizacji LSR operacji pt. „**Budowa boiska**”

wielofunkcyjnego wraz z odwodnieniem i oświetleniem przy Szkole Podstawowej w Drawsku – budowa infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w Gminie Drawsko”, zarejestrowanej pod numerem sprawy NGR/06/II.3.1/02/18 w ramach naboru nr 6/2018, o zakresie tematycznym P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. oraz w sprawie ustalenia kwoty wsparcia. (załącznik nr 15 do protokołu z posiedzenia Rady NGR).

3. **Uchwała nr 15/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **wybrania do dofinansowania** przez NGR w ramach realizacji LSR operacji pt. „**Stworzenie publicznej infrastruktury rekreacyjnej – Budowa kompleksu rekreacyjnego w miejscowości Białeżyń**”, zarejestrowanej pod numerem sprawy NGR/06/II.3.1/03/18 w ramach naboru nr 6/2018, o zakresie tematycznym P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. oraz w sprawie ustalenia kwoty wsparcia. (załącznik nr 16 do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
4. **Uchwała nr 16/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **wybrania do dofinansowania** przez NGR w ramach realizacji LSR operacji pt. „**Stworzenie publicznej infrastruktury rekreacyjnej – Budowa kompleksu rekreacyjnego w miejscowości Grzępy**”, zarejestrowanej pod numerem sprawy NGR/06/II.3.1/04/18 w ramach naboru nr 6/2018, o zakresie tematycznym P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. oraz w sprawie ustalenia kwoty wsparcia. (załącznik nr 17 do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
5. **Uchwała nr 17/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **wybrania do dofinansowania** przez NGR w ramach realizacji LSR operacji pt. „**Rozwój publicznej infrastruktury rekreacyjnej – Rozbudowa kompleksu rekreacyjnego w miejscowości Gajewo**”, zarejestrowanej pod numerem sprawy NGR/06/II.3.1/05/18 w ramach naboru nr 6/2018, o zakresie tematycznym P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. oraz w sprawie ustalenia kwoty wsparcia. (załącznik nr 18 do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
6. **Uchwała nr 18/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **wybrania do dofinansowania** przez NGR w ramach realizacji LSR operacji pt. „**Rozwój publicznej infrastruktury rekreacyjnej – Rozbudowa kompleksu rekreacyjnego w miejscowości Huta**”, zarejestrowanej pod numerem sprawy NGR/06/II.3.1/06/18 w ramach naboru nr 6/2018, o zakresie tematycznym P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. oraz w sprawie ustalenia kwoty wsparcia. (załącznik nr 19 do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
7. **Uchwała nr 19/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **wybrania do dofinansowania** przez NGR w ramach realizacji LSR operacji pt. „**Odnowa zagospodarowania skweru i stawu w Podaninie**”, zarejestrowanej pod numerem sprawy NGR/06/II.3.1/07/18 w ramach naboru nr 6/2018, o zakresie tematycznym P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. oraz w sprawie ustalenia kwoty wsparcia. (załącznik nr 20 do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
8. **Uchwała nr 20/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **wybrania do dofinansowania** przez NGR w ramach realizacji LSR operacji pt. „**Rybolandia - budowa ścieżki rekreacyjno - turystycznej w Milczu**”, zarejestrowanej pod numerem sprawy NGR/06/II.3.1/08/18 w ramach naboru nr 6/2018, o zakresie tematycznym P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeprowadzonym

w terminie 7 – 30 maja 2018 r. oraz w sprawie ustalenia kwoty wsparcia. (załącznik nr 21 do protokołu z posiedzenia Rady NGR).

9. **Uchwała nr 21/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **wybrania do dofinansowania** przez NGR w ramach realizacji LSR operacji pt. „**Stanica w Trójmieście - miejsce obsługi turystyki pieszej i rowerowej poprzez remont i modernizację istniejącej sali wiejskiej**”, zarejestrowanej pod numerem sprawy NGR/06/II.3.1/09/18 w ramach naboru nr 6/2018, o zakresie tematycznym P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. oraz w sprawie ustalenia kwoty wsparcia. (załącznik nr 22 do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
10. **Uchwała nr 22/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **wybrania do dofinansowania** przez NGR w ramach realizacji LSR operacji pt. „**Budowa sceny pływającej na jeziorze Królewskim**”, zarejestrowanej pod numerem sprawy NGR/06/II.3.1/10/18 w ramach naboru nr 6/2018, o zakresie tematycznym P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. oraz w sprawie ustalenia kwoty wsparcia. (załącznik nr 23 do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
11. **Uchwała nr 23/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **wybrania do dofinansowania** przez NGR w ramach realizacji LSR operacji pt. „**Budowa infrastruktury rekreacyjnej - Budowa sceny plenerowej z zapleczem gospodarczym w Tarnowie**”, zarejestrowanej pod numerem sprawy NGR/06/II.3.1/11/18 w ramach naboru nr 6/2018, o zakresie tematycznym P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. oraz w sprawie ustalenia kwoty wsparcia. (załącznik nr 24 do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
12. **Uchwała nr 24/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **wybrania do dofinansowania** przez NGR w ramach realizacji LSR operacji pt. „**Budowa Skateparku w Wieleniu**”, zarejestrowanej pod numerem sprawy NGR/06/II.3.1/12/18 w ramach naboru nr 6/2018, o zakresie tematycznym P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. oraz w sprawie ustalenia kwoty wsparcia. (załącznik nr 25 do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
13. **Uchwała nr 25/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **wybrania do dofinansowania** przez NGR w ramach realizacji LSR operacji pt. „**Budowa Centrum Aktywności Wiejskiej "KOCIOŁKI"**”, zarejestrowanej pod numerem sprawy NGR/06/II.3.1/13/18 w ramach naboru nr 6/2018, o zakresie tematycznym P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. oraz w sprawie ustalenia kwoty wsparcia. (załącznik nr 26 do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
14. **Uchwała nr 26/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **niewybrania do dofinansowania** przez NGR w ramach realizacji LSR operacji pt. „**Rozwój obszaru NGR poprzez tworzenie infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej we wsi Wapniarnia, w gminie Trzcianka**”, zarejestrowanej pod numerem sprawy NGR/06/II.3.1/14/18 w ramach naboru nr 6/2018, o zakresie tematycznym P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. (załącznik nr 27 do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
15. **Uchwała nr 27/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR w ramach naboru nr 6/2018**, o zakresie tematycznym P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej,



przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. (**załącznik nr 28** do protokołu z posiedzenia Rady NGR).

16. **Uchwała nr 28/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **zatwierdzenia listy operacji niezgodnych z LSR w ramach naboru nr 6/2018**, o zakresie tematycznym P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeprowadzonym w terminie 7 – 30 maja 2018 r. (**załącznik nr 29** do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
17. **Uchwała nr 29/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **zatwierdzenia listy operacji wybranych przez NGR do dofinansowania w ramach realizacji LSR, w ramach naboru nr 6/2018**, o zakresie tematycznym P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeprowadzonym w terminie 7 -30 maja 2018 r. (**załącznik nr 30** do protokołu z posiedzenia Rady NGR).
18. **Uchwała nr 30/2018 Rady NGR** z dnia 09.07.2018 r. w sprawie **zatwierdzenia listy operacji niewybranych przez NGR do dofinansowania w ramach realizacji LSR, w ramach naboru nr 6/2018**, o zakresie tematycznym P II.3.1 Tworzenie, rozwój, wyposażenie publicznej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, przeprowadzonym w terminie 7 -30 maja 2018 r. (**załącznik nr 31** do protokołu z posiedzenia Rady NGR).

#### Ad. 10

Nie przeprowadzono dyskusji. Nikt z zebranych nie wniósł żadnych wolnych wniosków.

#### Ad. 11

W związku z zakończeniem oceny wniosków o dofinansowanie, Przewodniczący Rady NGR podziękował wszystkim członkom za sprawną pracę podczas posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku obrad posiedzenie zakończono.

Protokół podpisano.

Piła, dn. 09.07.2018 r.



Podpis protokolanta

Przewodniczący Rady NGR



Janusz Drożdż

Podpis Przewodniczącego Rady NGR