



Protokół z posiedzenia Rady Nadnoteckiej Grupy Rybackiej

Trzcianka, dn. 25 maja 2026 r.

Centrum Integracji Społecznej, pl. Pocztowy 25, 64-980 Trzcianka

W dniu 25 maja 2026 r. odbyło się posiedzenie Rady NGR zwołane w celu rozpatrzenia protestu od oceny wniosku o dofinansowanie nr FEDR.03.01-IW.14-0019/26, złożonego przez Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wielkopolskiego Oddział Miejsko-Powiatowy "Anioły" w Trzciance.

Przebieg posiedzenia podczas 1 dnia tj. 12 maja 2026 r.

Ad. 1 i 2

W związku z nieobecnością Przewodniczącego Rady NGR pana Janusza Drożdża, posiedzenie otworzyła Zastępczyni Przewodniczącego Rady NGR pani Hanna Matkowska, która powitała wszystkich zebranych na obradach dotyczących weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie zarzutów wskazanych w złożonym proteście. Zarządziła wybór Przewodniczącego posiedzenia, na którego zaproponowała siebie. Propozycję tą przyjęto jednogłośnie. Przewodnicząca odczytała zebranych proponowany porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Rady NGR oraz wybór Przewodniczącego posiedzenia.
2. Przedstawienie propozycji porządku obrad.
3. Spełnienie warunków udziału w posiedzeniu (podpisanie rejestru interesów).
4. Stwierdzenie prawomocności podejmowanych uchwał (kworum).
5. Wybór Protokolanta posiedzenia.
6. Wybór Komisji Skrutacyjnej.
7. Ocena zasadności złożonego protestu od rozstrzygnięcia operacji objętej wnioskiem nr FEDR.03.01-IW.14-0019/26 złożonym przez Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wielkopolskiego Oddział Miejsko-Powiatowy "Anioły" w Trzciance oraz podjęcie uchwały w sprawie wyboru operacji do dofinansowania w ramach realizacji LSR.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zaktualizowanej listy wniosków o dofinansowanie złożonych w naborze dot. przedsięwzięcia P.3.2, które są zgodne z LSR – w przypadku zmiany rozstrzygnięcia dot. oceny operacji objętej protestem.
9. Przyjęcie sprawozdania z działalności Rady NGR w 2025 r.
10. Dyskusja i wolne wnioski.
11. Zakończenie posiedzenia

Nikt z obecnych nie wniósł uwag do porządku posiedzenia, w związku z czym przyjęto go bez zastrzeżeń jednogłośnie.

Ad. 3

Przewodnicząca poprosiła wszystkich zebranych o potwierdzenie aktualności informacji w zakresie przynależności do poszczególnych grup interesów, jakie zadeklarowali w Rejestrze interesów. Deklaracje bezstronności, odnoszące się do operacji, będącej przedmiotem oceny, podpisane zostały na posiedzeniu w dniach 29.04 i 04.05.2026 r. – nikt z członków nie wykluczył się z oceny operacji.

Ad. 4

Przewodnicząca poprosiła zebranych o podpisanie listy obecności, na podstawie której potwierdziła obecność **7 na 12 członków** Rady oraz **stwierdziła prawomocność posiedzenia – kworum** (podejmowane przez Radę NGR decyzje wymagają zwykłej większości głosów przy obecności co najmniej połowy składu Rady NGR). Ponadto ważność uchwał w sprawie wyboru operacji i ustalania kwoty wsparcia wymaga, niezależnie od zachowania kworum, również zachowania parytetów, zgodnie z którymi żadna pojedyncza grupa interesu (rozumiana jako sektory: publiczny, gospodarczy, społeczny, rybacki), nie kontroluje procesu podejmowania decyzji w sprawie wyboru operacji, tj. nie posiada więcej niż 49 % praw głosu (§ 19 ust. 2 Statutu). Warunki te będą sprawdzone podczas każdego głosowania. W rozstrzygnięciu protestu, zgodnie z przepisami ustawy o EFMRA oraz Procedurą wyboru i oceny operacji oraz Regulaminem Rady, nie uczestniczy osoba, która oceniała operację i wypełniała kartę oceny czyli J. Bogdan, a także osoby, które Przewodniczący wykluczył z oceny operacji tj. R. Dubkiewicz, W. Rożek, J. Drożdż.

Obecni na posiedzeniu:

1. Agnieszka Warnkowska
2. Marcin Waśko
3. Hanna Matkowska
4. Kamila Szejner
5. Janusz Fąferek
6. Kinga Kulpińska
7. Sebastian Banachowicz

Na posiedzeniu obecne były także pracownice Biura NGR:

1. Danuta Pisarska
2. Patrycja Sanocka

Ad. 5

Na protokolanta posiedzenia powołano panią Patrycję Sanocką (wybór jednogłośnie), która przyjęła tę funkcję.

Ad. 6

Członkowie Rady wybrali spośród siebie Komisję Skrutacyjną w składzie:

1. Kamila Szejner - Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej
2. Janusz Fąferek – Członek Komisji Skrutacyjnej
3. Kinga Kulpińska – Członek Komisji Skrutacyjnej,

której powierzyli czuwanie nad prawidłowym przebiegiem posiedzenia, w tym zachowaniem parytetów podczas każdego głosowania. Skład Komisji Skrutacyjnej został przyjęty jednogłośnie, członkowie Komisji Skrutacyjnej przyjęli te funkcje.

Ad. 7

Przystąpiono do oceny zasadności złożonego protestu od rozstrzygnięcia operacji objętej wnioskiem złożonym przez Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wielkopolskiego Oddział Miejsko-Powiatowy “Anioły” w Trzciance.

Nikt nie wykluczył się z oceny operacji na podstawie przesłanek wskazanych w deklaracji bezstronności. Uprawnionych do głosowania było 7 osób. Przed oceną operacji stwierdzono, że **kworum i parytety będą zachowane**. W związku z tym Przewodnicząca Rady nie dokonała żadnych wyłączeń. **Osoby nieobecne:** 1. R. Dubkiewicz, 2. W. Rożek, 3. J. Bogdan, 4. J. Drożdż, 5. J.



Mościcki. Ocena operacji odbywała się w składzie 7 osobowym (kworum 58%). Zachowanie parytetów przedstawia poniższe zestawienie:

Grupy interesu							
	Imię i nazwisko Członka Rady	Gospodarczy	Społeczny	Publiczny	Rybacki	Obecność	Przyczyna wykluczenia
1	Roman Dubkiewicz						wykluczony z 1 oceny
2	Wojciech Rożek						wykluczony z 1 oceny
3	Agnieszka Warnkowska		1			1	
4	Joanna Bogdan						oceniała i wypełniała kartę
5	Marcin Waśko			1		1	
6	Hanna Matkowska			1		1	
7	Kamila Szejner			1		1	
8	Janusz Drożdż						wykluczony z 1 oceny
9	Janusz Fąferek	1			1	1	
10	Jacek Mościcki						nieobecny
11	Kinga Kulpińska	1	1		1	1	
12	Sebastian Banachowicz	1				1	
	Liczba głosów wg grup interesów	3	2	3	2	7	
	Liczba głosów ogółem	7				12	
	% głosów Rady	42,86%	28,57%	42,86%	28,57%		

kworum 58%

Przewodnicząca zapytała zebranych czy jest konieczność odczytywania protestu, gdyż był on wysłany do członków Rady drogą elektroniczną – wszyscy potwierdzili, że zapoznali się z jego treścią przed posiedzeniem. Przewodnicząca podsumowała, że wnioskodawca podnosi zrzut w zakresie ustalonej kwoty i intensywności wsparcia – Rada na posiedzeniu w dniu 29.04.2026, uchwałą nr 3, obniżyła wnioskodawcy intensywność wsparcia ze 100% do 50%, nie uznając tym samym interesu zbiorowego. Uzasadnienie było następujące:

brak uzasadnienia dla osiągnięcia
kwalifikacji społecznej dla większej
grupy społecznej a nie dla
większej grupy interesów. Brak pyłowania
nie wnioskowi, że cel operacji jest zgodny z
potrzebami społeczeństwa

Data i podpis (podbisy zgodnie z ustaleniami w Regulaminie)

Podjęto dyskusję w tej kwestii – Rada postanowiła **podtrzymać decyzję** w tym zakresie, podjętą na posiedzeniu w dniu 29.04.2026 r., uznając **protest za bezzasadny**. Rada NGR ustaliła kwotę pomocy w wysokości **145.100,28 zł**. Pozostałe elementy oceny w zakresie zgodności operacji z LSR oraz pod kątem kryteriów punktowych nie podlegały ocenie (pozostały bez zmian). W związku z powyższym nie wypełniano nowej karty oceny operacji. Rada przygotowała uzasadnienie niespełnienia warunku związanego z interesem zbiorowym oraz odpowiedź na zarzuty z protestu, które uwzględniono w uchwale oraz piśmie do wnioskodawcy.



Przewodnicząca posiedzenia zarządziła głosowanie w sprawie rozpatrzenia protestu wnioskodawcy, w wyniku którego **jednogłośnie podjęto uchwałę nr 1** (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”).

Na podstawie wyników głosowania, przygotowany został projekt pisma do wnioskodawcy, zawierający uzasadnienie podjętej decyzji.

W związku z wynikiem rozstrzygnięcia, nie było konieczności aktualizacji listy wniosków zgodnych z LSR dla **naboru FEDR.03.01-IW.14-001/25** z dnia 04.05.2026 r.

Wyszczególnienie podjętych uchwał:

1. Uchwała nr 1 Rady Stowarzyszenia Nadnotecka Grupa Rybacka z dnia 25.05.2026 r. w sprawie rozpatrzenia protestu wnioskodawcy WODNE OCHOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO ODDZIAŁ MIEJSKO-POWIATOWY „ANIOŁY” W TRZCIANCE, dotyczącego oceny operacji „**Ryby i WOPR**”, objętej uchwałą nr 3 Rady Stowarzyszenia Nadnotecka Grupa Rybacka z dnia 29.04.2026 r.

Ad. 8

Nie dotyczy.

Ad. 9

Przewodnicząca zapytała zebranych czy jest konieczność odczytywania sprawozdania, gdyż było ono wysłane do członków Rady drogą elektroniczną – wszyscy potwierdzili, że zapoznali się z jego treścią przed posiedzeniem.

Przewodnicząca posiedzenia zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Rady NGR w 2025 r., w wyniku którego **jednogłośnie podjęto uchwałę nr 2** (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”).

Ad. 10

Nie przeprowadzono dyskusji. Nikt z zebranych nie wniósł żadnych wolnych wniosków.


Ad. 11

W związku z zakończeniem oceny wniosków o dofinansowanie, Przewodnicząca posiedzenia podziękowała wszystkim członkom za sprawną pracę podczas posiedzenia.

Na tym posiedzenie w dniu 25 maja 2026 r. zakończono.

Protokół podpisano, Trzcianka, dn. 25.05.2026 r.


.....
Podpis protokolanta


.....
Podpis Przewodniczącej posiedzenia Rady NGR